



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-О08-95

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Ермолаевой Т.А.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Кузьмина П.А. и Кущенко Р.Л., адвокатов Костянова Э.В. и Селедцова М.П. на приговор Красноярского краевого суда от 17 сентября 2008 года, которым

Кущенко Р.Л., [redacted], [redacted]
[redacted], ранее судимый

- 09.08.2001 г. по п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

осуждён по п. «а,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам лишения свободы,
по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ - к 10 годам лишения свободы,
по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 17 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 23 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кузьмин П.А., [redacted], [redacted]
[redacted] ранее судимый

- 16.03.2001 г. по ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 213, п. «а» ч. 2 ст. 161, ч.2 ст. 115, п.п. «г,д» ч. 2 ст. 112 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, 14.05.2005 г. освобожден условно-досрочно на 2 года 1 месяц 14 дней,

осуждён по ч. 5 ст. 33, п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 15 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление Кущенко Р.Л. и Кузьмина П.А., поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших об отмене приговора по изложенным в них основаниям, либо о снижении наказания, выступление адвоката Морозовой М.Н., которая просила об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение, возражения прокурора Шаруевой М.В., просившей изменить приговор в отношении Кущенко Р.Л. в части квалификации его действий за убийство потерпевших, в остальном - оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Кузьмин П.А. осуждён за грабеж с незаконным проникновением в жилище, за соучастие в форме пособничества в убийстве И [REDACTED] года рождения с целью скрыть другое преступление.

Кущенко Р.Л. осуждён за разбой с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, за убийство двух лиц - С [REDACTED] [REDACTED] и С [REDACTED] [REDACTED], сопряженное с разбоем, за убийство И [REDACTED] с целью скрыть другое преступление.

Как установлено судом, преступления совершены 25 января 2007 года в г. [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Кузьмин П.А. свою вину признал частично, Кущенко Р.Л. - не признал.

В кассационных жалобах:

Осуждённый Кузьмин П.А., не приводя каких-либо доводов, указывает, что выводы суда не соответствуют «действительности», приговор является

несправедливым вследствие чрезмерной суровости, нарушены требования ст.382 УПК РФ.

В дополнениях он указывает, что в основу приговора положены доказательства, полученные с нарушением закона. Явка с повинной им была написана в отсутствие адвоката, протокол допроса в качестве подозреваемого составлен с нарушением ст.166 УПК РФ, протокол проверки показаний на месте противоречит видеозаписи данного следственного действия.

Кроме того, он считает, что его действия квалифицированы неправильно. Приводя основания, по которым считает, что его действия по факту завладения деньгами потерпевших надлежит расценивать, как тайное похищение, просит правильно квалифицировать его действия в этой части.

Не отрицая, что по просьбе Кущенко Р.Л. принёс металлическую решётку, утверждает, что о его намерениях не знал, о совершённых преступлениях в квартире потерпевших осведомлён не был, в связи с чем при квалификации его действий речь может идти лишь о пособничестве в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ,

При назначении наказания, по его мнению, судом не учтено, что после происшедшего он позвонил в милицию и сообщил о совершенном преступлении, написал явку с повинной, активно способствовал раскрытию преступления, характеризуется положительно.

Обращает внимание на показания свидетеля Ж [REDACTED], считает, что они не могут служить доказательством его вины в совершении преступления, поскольку его показания противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Адвокат Костяной Э.В. в защиту интересов Кузьмина П.А. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Он указывает, что доводы подзащитного в той части, что он не знал о намерениях лиц, предложивших сходить в квартиру потерпевших, не опровергнуты. В квартиру он зашел после того, как услышал крики. Забрав [REDACTED] рублей, ушел. Его действия не были очевидными для потерпевших. За совершение преступления по предварительному сговору группой лиц он не осуждён. При таких обстоятельствах действия Кузьмина П.А. можно расценить, как тайное похищение чужого имущества. Учитывая сумму похищенных денег, он подлежит привлечению лишь к административной ответственности.

Наряду с этим адвокат полагает, что Кузьмин П.А. необоснованно осуждён за пособничество в убийстве И [REDACTED]. с целью сокрытия другого преступления. Он не знал, какое преступление было совершено в квартире

потерпевших и кем, выполняя просьбу Кущенко Р.Л., не знал о его намерениях в отношении И [REDACTED]

Считает, что при назначении наказания его подзащитному допущена несправедливость, ему назначено наказание без учёта степени участия в совершении преступления и смягчающих обстоятельств.

Обращает внимание на несоблюдение требований ч.6 ст.292 УПК РФ при произнесении сторонами речей в реплике.

Осуждённый Кущенко Р.Л., не соглашаясь с приговором, просит о его отмене.

Основанием к этому указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства, в основу приговора положены противоречивые доказательства, полученные с нарушением закона. При этом суд не указал, почему одни из них он признал достоверными, а другие – отверг.

Считает, что установленный судом мотив совершения преступления (похищение [REDACTED] рублей) свидетельствует о нежелании установить настоящих преступников, что заключения экспертиз являются предположительными, в связи с чем они не могут быть использованы в качестве доказательств, что в качестве вещественных доказательств к материалам дела приобщена и была исследована одежда, ему не принадлежащая, что показания на предварительном следствии он давал под воздействием недозволенных методов, что при наличии множественных ножевых ранений на теле потерпевших на его одежде не обнаружена их кровь.

В дополнениях утверждает, что вывод суда в той части, что инициатором преступления явился он, не подтверждаются фактическими обстоятельствами дела. Он не знал о существовании потерпевших, никогда не был в их квартире, не был осведомлён о их материальном обеспечении. Приговор постановлен на показаниях, полученных с нарушением закона. В момент совершения инкриминируемых ему деяний он находился в другом месте, и это заявление нашло подтверждение в показаниях свидетелей, допрошенных в суде.

Адвокат Селедцов М.П. в защиту интересов Кущенко Р.Л., оспаривая обоснованность и справедливость приговора, указывает, что суд, признав его подзащитного виновным в совершении преступлений, при назначении наказания не указал, по каким основаниям не учёл в качестве смягчающего обстоятельства его явку с повинной.

Кроме того, при рассмотрении дела допущены нарушения уголовно-процессуального закона. После прений сторон суд предоставил сторонам право выступить с репликой, при этом нарушил порядок выступления, предоставив право последней реплики потерпевшей, а не подсудимым.

Ознакомившись с кассационной жалобой адвоката, Кущенко Р.Л. просит не принимать её во внимание, поскольку его позиция расходится с позицией адвоката, изложенной в жалобе.

В возражениях потерпевшая Т [] высказывает мнение, что вина осуждённых в совершении преступления доказана. Нормы уголовно-процессуального закона судом соблюдены. Считая, что осуждённые за убийство матери и брата заслуживают пожизненного лишения свободы, просит кассационные жалобы оставить без удовлетворения.

Об оставлении приговора без изменения просит государственный обвинитель Кисельман А.В.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Как видно из материалов дела, мотив и обстоятельства совершения преступления органами следствия установлены из показаний Кузьмина П.А.

Кузьмин П.А., явившись с повинной, заявил, что 25 января 2007 года после употребления спиртных напитков с целью отыскания денег они с И [] и Кущенковым Р.Л. по предложению последнего пришли в квартиру ранее незнакомых С [] и С [], где Кущенко Р.Л. выбил дверь. За дверью стоял мужчина с палкой в руках. И [] и Кущенко Р.Л. сбили мужчину на пол, стали требовать деньги. Он прошел в другую комнату, нашёл [] рублей и вышел из квартиры. Выходя, заметил, что мужчина лежит в луже крови. После того, как они покинули квартиру, Кущенко Р.Л. заявил, что надо убить И [] так как тот предложил явиться в милицию и сообщить о совершенном ими преступлении. В его присутствии Кущенко Р.Л. нанёс несколько ударов ножом по телу И [], затем пытался душить, после чего попросил его (Кузьмина П.А.) принести что-нибудь тяжелое, так как И [] оказался «живучим». Он принёс от подъезда дома металлическую решетку для чистки обуви и передал Кущенко Р.Л., который несколько раз ударил ею по голове потерпевшего.

Эти показания судом признаны достоверными, поскольку не доверять им у суда оснований не имелось, они получены с соблюдением закона, кроме того, они нашли свое подтверждение при проверке других доказательств по делу.

Свидетель П [] пояснил, что ночью 25 января 2007 года он с Кущенковым Р.Л., И [] и Кузьминым П.А. в квартире последнего употребляли спиртные напитки. Затем все вышли на улицу, он решил избавиться от этой компании и под надуманным предлогом ушел к Ш [] []

Показания данного свидетеля опровергают утверждения Кущенкова Р.Л. в той части, что 25 января 2007 года он был в другом месте.

Свидетель Ш [] пояснил, что ночью 25 января 2007 года к нему пришёл П [] и попросился переночевать, пояснив, что ушел от своих знакомых. Выглянув в окно, увидел трёх мужчин, которые очевидно были в нетрезвом состоянии.

При осмотре квартиры потерпевших установлено, что ригель замка изогнут, возле двери валяется обсыпавшаяся штукатурка. В квартире нарушен общий порядок, обнаружены трупы С [] и С [] с признаками насильственной смерти.

При судебно-медицинском исследовании трупов установлено, что смерть С [] [] и С [] [] наступила от обильной кровопотери, развившейся вследствие множественных ранений шеи с полным пересечением мягких тканей шеи и сонной артерии у С [] и колото-резаных ранений грудной клетки с повреждением внутренних органов у С []

Труп И [] с признаками насильственной смерти был обнаружен на тропинке вблизи дома № [] []. Вблизи трупа обнаружена металлическая решетка для чистки обуви со следами бурого цвета, похожими на кровь.

Из заключения судебно-медицинского эксперта следует, что его смерть наступила от открытой черепно-мозговой травмы. Имевшиеся у него телесные повреждения могли быть причинены изъятой с места происшествия металлической решеткой.

На указанной решетке обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего не исключается, кроме того, на ней обнаружены волосы, происхождение которых от него же не исключается.

Свидетель К [] пояснила, что возле подъезда дома [] по ул. [], лежала металлическая решетка, которая предназначалась для чистки обуви. Эту решётку 25 января 2007 года она видела возле трупа мужчины, обнаруженного недалеко от дома.

Признавая свою вину в совершении инкриминируемых ему деяний, Кузьмин П.А. пояснил, что после совершения противоправных деяний в отношении И [] по телефону он сообщил в милицию.

Свидетель А [] пояснил, что рано утром 25 января 2007 года в дежурную часть ОВД позвонил мужчина и сообщил, что в районе кинотеатра « [] » лежит тело мужчины. При выезде в указанном месте действительно был обнаружен труп И []

Кущенко Р.Л. на предварительном следствии, допрошенный с соблюдением закона, признавал себя виновным в совершении преступлений и пояснял об обстоятельствах убийства потерпевших.

Его показания соответствовали выводам судебно-медицинского эксперта о локализации телесных повреждений, механизме образования и причине смерти потерпевших.

В указанном Кущенковым Р.Л. месте (где был обнаружен труп И [] []) после таяния снега был обнаружен нож, которым, по его показаниям, он наносил удары потерпевшим.

Согласно выводам медико-криминалистического исследования, имевшиеся на трупах колото-резаные ранения, а также повреждения ткани одежды, снятой с трупа С [], могли быть причинены указанным ножом.

В период расследования дела у Кущенко Р.Л. была изъята одежда (спортивные брюки и спортивная куртка), на которых обнаружены хлопковые волокна общей родовой принадлежности с волокнами, входящими в состав халата С []

На спортивной куртке, кроме того, обнаружена кровь человека, происхождение которой от С [] не исключается, а в примеси – не исключается и от С []

В судебном заседании Кузьмин П.А. изменил свои показания и пояснил, что никакого сговора на совершение противоправных деяний в отношении С [] и С [] между ними не было, о намерениях Кущенко Р.Л. в отношении И [] тоже не знал, считал, что тот его лишь приглушит.

Эти доводы Кузьмина П.А. судом проверены, с приведением мотивов принятого решения признаны несостоятельными.

Судебная коллегия находит данное решение правильным.

Отказался от своих показаний в суде и Кущенко Р.Л., заявив, что на предварительном следствии оговорил себя под воздействием недозволенных методов следствия.

Его заявление судом проверено, признано необоснованным.

Мотивы принятого решения приведены в приговоре.

Судебная коллегия оснований ставить под сомнение принятое судом решение также не усматривает.

Проверено судом заявление Кущенко Р.Л. и в той части, что в момент совершения преступления он находился на работе.

Находя данное заявление несостоятельным, суд обоснованно признал достоверными показания осуждённого Кузьмина П.А., свидетелей К [REDACTED], П [REDACTED], подтвердивших, что в ночь на 25 января 2007 года Кущенко Р.Л. находился в г. [REDACTED], показания свидетеля Б [REDACTED] (сожителя матери Кущенко Р.Л.) пояснившего, что в эту ночь Кущенко Р.Л. дома не было, и другие доказательства, анализ которым дан в приговоре.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд обоснованно пришёл к выводу, что вина осуждённых в совершении инкриминируемых им деяний доказана, действия Кузьмина П.А., а также действия Кущенко Р.Л. по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ, квалифицировал правильно.

Мотив совершения преступления судом установлен правильно.

Признавая свою вину в совершении преступлений, как Кузьмин П.А., так и Кущенко Р.Л., поясняли, что после употребления спиртного они решили выпить ещё, однако, денег ни у кого не было, и они пошли в квартиру потерпевших с целью «достать» денег. В квартире Кущенко Р.Л. и И [REDACTED] требовали деньги у потерпевших и избивали их, а Кузьмин П.А. стал искать деньги. Как пояснял Кущенко Р.Л., получив отказ, он стал наносить потерпевшим удары ножом.

Суд признал эти показания достоверными.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришёл к выводу, что мотивом совершения преступления явилось желание осуждённых завладеть деньгами потерпевших. При этом на квалификацию действий осуждённых не влияет, какой суммой они завладели в результате разбойного нападения, и завладели ли вообще. Данное преступление признаётся оконченным с момента нападения.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб и в той части, что судом после выступления сторон в прениях был нарушен порядок выступления с репликами, и это нарушение, по мнению авторов, влечёт отмену судебного решения.

В соответствии с положениями ст.381 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения являются такие нарушения, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Высказывая просьбу об отмене приговора, сторона защиты в жалобе не указала, каким образом данное нарушение повлияло или могло повлиять на законность, обоснованность и справедливость приговора.

Кроме того, как видно из протокола судебного заседания, требования ст.292 ч.6 УПК РФ при выступлении сторон с репликами судом нарушены не были.

Вопрос о психическом состоянии осуждённых судом выяснялся. Данных о наличии у них психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли им руководить своими действиями и давать отчёт им, не установлено.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.17 УК РФ совокупностью преступлений может быть признано совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, и не признаётся совокупностью, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

Убийство двух и более лиц в соответствии со ст.105 ч.2 УК РФ (п. «а») предусмотрено в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

В нарушение этого положения уголовного закона суд ошибочно признал наличие в действиях Кущенко Р.Л. совокупности двух преступлений, предусмотренных ст.105 ч.2 п. «а,з» УК РФ и ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ, поэтому его действия, выразившиеся в убийстве С [REDACTED] и С [REDACTED] а также в убийстве И [REDACTED] следует квалифицировать по ст.105 ч.2 п. «а,з,к» УК РФ.

По этим основаниям приговор в отношении Кущенко Р.Л. подлежит изменению.

Кроме того, в материалах уголовного дела имеется явка с повинной Кущенко Р.Л., в которой он заявил о совершенных им преступлениях, указал обстоятельства совершения, и лиц, участвовавших в нём.

Данный процессуальный документ явился предметом исследования в судебном заседании (т.5 л.д.126).

Однако суд, не признав данную явку с повинной в качестве смягчающего обстоятельства, и не указав основания, по которым он не признал её таковым.

Судебная коллегия считает необходимым внести в приговор изменения и в этой части.

Обсуждая вопрос о справедливости судебного решения, судебная коллегия приходит к выводу, что при назначении наказания Кузьмину П.А. судом первой инстанции не в полной мере учтены степень его участия в совершении преступления (по просьбе Кущенко Р.Л. принёс металлическую решётку), и последующее его поведение (позвонил в отдел милиции и сообщил о совершенном преступлении).

С учётом этих обстоятельств, а также тех, смягчающих, на которые имеется ссылка в приговоре, судебная коллегия считает, что наказание ему чрезмерно суровое и подлежит снижению.

С учётом обстоятельства, признанного кассационной инстанцией в качестве смягчающего, подлежит снижению наказание, назначенное Кущенко Р.Л.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Красноярского краевого суда от 17 сентября 2008 года в отношении **КУЩЕНКОВА Р.Л.** и **КУЗЬМИНА П.А.** изменить,

- признать явку с повинной Кущенко Р.Л. обстоятельством, смягчающим наказание,
- переквалифицировать действия Кущенко Р.Л. со ст.ст.105 ч.2 п. «а,з», 105 ч.2 п. «к» УК РФ на ст. 105 ч.2 п. «а,з,к» УК РФ, по которой назначить 19 лет 10 месяцев лишения свободы,
- снизить Кущенко Р.Л. наказание по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ до 9 лет 10 месяцев лишения свободы,

- снизить Кузьмину П.А. наказание, назначенное по ст.33 ч.5, 105 ч.2 п. «к» УК РФ, до 12 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п. «а,з,к», 162 ч.4 п. «в» УК РФ путём частичного сложения окончательно назначить Кущенкову Р.Л. 22 года 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п. «к», 161 ч.2 п. «в» УК РФ путём частичного сложения назначить Кузьмину П.А. 13 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ частично присоединить наказание, неотбытое Кузьминым П.А. по приговору от 16 марта 2001 года, и окончательно ему назначить 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части этот же приговор в отношении Кущенкова Р. [REDACTED] Л. [REDACTED] и Кузьмина П. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи [REDACTED]