

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-009-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«4» марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Галиуллина З.Ф.

судей – Мещерякова Д.А., Валюшкина В.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Латыпова Ф.Ф. и адвоката Жажневой Н.Б. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 24 декабря 2008 года, по которому

ЛАТЫПОВ Ф. [REDACTED] Ф. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ на 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей, что приговор надлежит оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Латыпов Ф.Ф. признан виновным в том, что 12 сентября 2008 года на почве ссоры, переросшей в драку, совершил умышленное убийство Г [REDACTED] и К [REDACTED]

Преступление было совершено в [REDACTED] при обстоятельствах, установленных приговором суда.

В кассационной жалобе осуждённый Латыпов Ф.Ф. просит приговор суда изменить и переквалифицировать его действия со ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ на ст.108 УК РФ. Указывает, что ссору начал Г [REDACTED] который первым и ударил его рукой, а затем стал бить скалкой. Он, т.е. Латыпов, взял нож, чтобы успокоить Г [REDACTED], но тот, подстрекаемый К [REDACTED] продолжил его бить. Защищаясь от Г [REDACTED] и вцепившейся ему в волосы К [REDACTED], он нанёс каждому из них по одному удару ножом. Потом он хотел уйти из дома, слышал, что К [REDACTED] уговаривала Г [REDACTED] убить его, а затем они оба набросились на него и он защищаясь нанёс Г [REDACTED] и К [REDACTED] по несколько ударов ножом. Считает, что превысил пределы необходимой обороны от противоправных действий потерпевших.

В кассационной жалобе адвокат Жажнева Н.Б. просит приговор суда изменить и переквалифицировать действия Латыпова Ф.Ф. на ст.108 ч.2 УК РФ и признать смягчающими наказание обстоятельствами его явку с повинной, отсутствие судимости и аморальное поведение потерпевших. Указывает, что пьяные потерпевшие напали на Латыпова и стали избивать его, грозили убить, а тот, превышая пределы необходимой обороны убил их. В основу приговора должны были быть положены показания самого Латыпова о произошедшем, так как свидетели были сами в состоянии алкогольного опьянения и происходящее видели отрывочно, непродолжительное время.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина Латыпова в совершении преступления подтверждается следующими доказательствами.

Так, потерпевшая Г [REDACTED] показала на предварительном следствии, что между ее сыновьями Латыповым и Г [REDACTED] (у них разные отцы) произошла ссора из-за того, что Латыпов оскорбил всех находящихся в доме. Ссора переросла в драку, в ходе которой Латыпов нанес не менее 10 ударов ногами, руками по животу и лицу Г [REDACTED] а последний, обороняясь, ударил Латыпова 3-4 раза в область лица, плеч. Затем Латыпов на кухне взял нож, вернулся в комнату и размахивал ножом, угрожая всем убийством. После этого она выбежала из квартиры. Инициатором ссоры был Латыпов. Скалка находилась на кухне и при её нахождении в доме Латыпову скалкой никто ударов не наносил. Латыпов по характеру очень конфликтный и агрессивный человек, неоднократно наносил ей и другим родственникам побои, хватался за ножи и угрожал убийством.

На предварительном следствии свидетель Г [] показала, что Латыпов оскорбил всех присутствующих, а ее ударил. За нее заступились Г [] и К [], после чего Латыпов стал избивать Г [], кричал, что всех убьёт. Когда Латыпов побежал на кухню, то она покинула квартиру. Латыпов и раньше часто хватался за ножи, наносил телесные повреждения, угрожал убийством.

Из заключений судебно-медицинских экспертиз следует, что смерть Г [] и К [] наступила от множественных колото-резаных ранений в различные части тела, причем Г [] было нанесено не менее 27 ударов ножом, а К [] не менее 24 ударов.

На предварительном следствии и в судебном заседании Латыпов признавал, что именно он убил Г [] и К [] в драке, последовавшей после ссоры, давая различные показания об обстоятельствах этой драки, применения потерпевшими в драке скалки. При проверке показаний на месте Латыпов показал, что удары ножом он наносил лежащей К [], которая даже не защищалась.

Сам Латыпов в ходе драки получил телесные повреждения, не повлёкшие вреда здоровью.

С учётом всех обстоятельств дела суд обоснованно признал доводы о том, что Латыпов совершил убийство потерпевших защищаясь от их противоправных действий несостоятельными.

Из показаний свидетелей видно, что Латыпов учинил ссору и драку, а Г [] и К [] защищались от его преступных действий.

Характер и локализация телесных повреждений у Латыпова и потерпевших свидетельствует о том, что нападающим был сам Латыпов, который не только избил потерпевших, но с целью убийства нанёс им множество ранений ножом и такие преступные действия осуждённого не могут быть расценены как превышение пределов необходимой обороны.

В связи с этим судом действиям Латыпова дана правильная юридическая оценка.

Наказание Латыпову назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, смягчающих наказание обстоятельств, на которые указано в приговоре и судебная коллегия оснований к смягчению осуждённому наказания не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 24 декабря 2008 года в
отношении Латыпова Ф. [REDACTED] Ф. [REDACTED] оставить без изменения, а
кассационные жалобы осуждённого и адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий – Галиуллин З.Ф.

Судьи – Ме [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]