



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-ДП09-6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

« 17 » марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Толкаченко А.А.

судей – Хинкина В.С. и Воронова А.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре приговора Челябинского областного суда от 30 апреля 1998 года в отношении Стрельца Е.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хинкина В.С. и мнение прокурора Дудукиной Л.В. об отмене приговора в части взыскания со Стрельца Е.Н. расходов за проведение судебно-медицинских экспертиз в сумме [ ] руб., судебная коллегия

### у с т а н о в и л а :

по приговору Челябинского областного суда от 30 апреля 1998 года

**СТРЕЛЕЦ Е [ ] Н [ ]**, [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ] судимый: 12.06.1996 года по ст. 206 ч. 2 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 2 года. На основании ст. 5 Постановления Государственной Думы Российской Федерации «Об амнистии» освобождён от наказания;

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «и» УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Взыскано со Стрельца Е.Н. в пользу [REDACTED] областного бюро судебно-медицинских экспертиз [REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED] рубля.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

По приговору суда Стрелец Е.Н. признан виновным и осуждён за убийство из хулиганских побуждений потерпевшего Б [REDACTED]

Преступление совершено 26 сентября 1997 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении ставится вопрос об отмене приговора в отношении Стрельца, в части взыскания с него расходов в пользу [REDACTED] областного бюро судебно-медицинских экспертиз.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорного представления, судебная коллегия находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из приговора, судом были удовлетворены иски [REDACTED] областного бюро судебно-медицинских экспертиз (ЧОБ СМЭ) и с осуждённого Стрельца были взысканы расходы за проведение судебно-медицинской и биологической экспертиз, по тем основаниям, что Стрелец совершил умышленное преступление, и проведение данных экспертиз вызывалось необходимостью.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 106 ч. 2 УПК РСФСР, действовавшей в период производства по уголовному делу, эксперт имеет право на вознаграждение за выполнение своих обязанностей, кроме тех случаев, когда эти обязанности выполнялись в порядке служебного задания.

Из материалов дела усматривается, что судебно-медицинская экспертиза по настоящему делу была проведена на основании постановления следователя штатными экспертами государственного учреждения, то есть в порядке служебного задания.

В связи с этим доводы надзорного представления о необоснованном взыскании с осуждённого Стрельца расходов, понесённых ЧОБ СМЭ, подлежат удовлетворению, а приговор в части их взыскания – отмене с прекращением дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Челябинского областного суда от 30 апреля 1998 года в отношении Стрельца Е [ ] Н [ ] в части взыскания с него [ ] руб. в пользу [ ] областного бюро судебно-медицинских экспертиз отменить и дело в этой части прекратить.

В остальном приговор оставить без изменения.

Председательствующий [ ]

Судь [ ]