



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В09-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горшкова В.В.
Гетман Е.С.,
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации в лице Тверского отделения № 7982 к Нуреддинову М. [REDACTED] М. [REDACTED], Бредихину А. [REDACTED] В. [REDACTED], Зацепину С. [REDACTED] Ю. [REDACTED] о взыскании задолженности по кредитному договору, по надзорной жалобе Зацепина С. [REDACTED] Ю. [REDACTED] на решение Головинского районного суда г. Москвы от 6 июня 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения Зацепина С.Ю., поддержавшего доводы надзорной жалобы, представителя Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации Мичкова И.С., возражавшего против удовлетворения надзорной жалобы и отмены судебных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации в лице Тверского отделения № 7982 обратился в суд с иском к Нуреддинову М.М., Бредихину А.В., Зацепину С.Ю. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору, ссылаясь на то, что 8 июня 2005 года заемщик Нуреддинов М.М. согласно договору получил в Тверском отделении № 7982 Сбербанка России кредит в размере [REDACTED] долларов США на срок до 8 июня 2010 года, поручителями по его обязательствам выступили Бредихин А.В. и Зацепин С.Ю. Поскольку Нуреддинов М.М. обязательства по кредитному договору надлежащим образом не исполняет, истец просил взыскать с ответчиков в солидарном порядке основной долг - [REDACTED] долларов США, просроченный основной долг - [REDACTED] долларов США, проценты - [REDACTED] долларов США, просроченные проценты - [REDACTED] долларов США, неустойку за просрочку процентов - [REDACTED] долларов США, всего - 1 [REDACTED] долларов США.

Решением Головинского районного суда г. Москвы от 6 июня 2008 года иск удовлетворен. Взыскано с Бредихина А.В., Зацепина С.Ю. в пользу Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (Тверское отделение № 7982 Сбербанка России) основной долг - [REDACTED] долларов США, просроченный основной долг - [REDACTED] долларов США, проценты - [REDACTED] долларов США, просроченные проценты - [REDACTED] долларов США, неустойка за просрочку процентов - [REDACTED] долларов США, всего - [REDACTED] долларов США по курсу Центрального банка РФ на день выплаты и расходы по госпошлине – [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2008 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Зацепина С.Ю. ставится вопрос об отмене решения Головинского районного суда г. Москвы от 6 июня 2008 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2008 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 18 февраля 2009 года надзорная жалоба Зацепина С.Ю. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 8 июня 2005 года между Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации в лице Тверского отделения № 7982 и Нуреддиновым М.М. заключен кредитный договор, по условиям которого банк предоставил заемщику кредит в сумме [REDACTED] долларов США на срок до 8 июня 2010 года с уплатой процентов [REDACTED] % годовых. В этот же день были заключены договоры поручительства, согласно которым поручителями за исполнение Нуреддиновым М.М. обязательств по кредитному договору являются Бредихин А.В. и Зацепин С.Ю. 22 июня 2005 года Нуреддинов М.М. умер. С 10 мая 2006 года платежи в погашение задолженности по кредитному договору в банк не поступают, в результате чего образовалась задолженность в размере [REDACTED] долларов США.

Удовлетворяя искивые требования Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации в лице Тверского отделения № 7982 и взыскивая задолженность по кредитному договору с Бредихина А.В. и Зацепина С.Ю. суд исходил из того, что после смерти Нуреддинова М.М. наследственное имущество судом не установлено, никто из его наследников не обратился с заявлением о принятии наследства. Кроме того, по смыслу статьи 418 Гражданского кодекса РФ смерть должника влечет не прекращение обязательств, а перемену соответствующего лица, при этом, пункты 2.8. договоров поручительства с Бредихиным А.В. и Зацепиным С.Ю. предусматривают обязательство поручителей отвечать за исполнение обязательств по кредитному договору заемщика, а также за любого иного должника в случае перевода долга на другое лицо, а также в случае смерти заемщика.

Суд также указал, что прекращение обязательства смертью должника допустимо лишь в том случае, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника, либо обязательство неразрывно связано с личностью должника, что не усматривается в данном споре.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Между тем, в соответствии со статьями 361 и 363 Гражданского кодекса РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательств полностью или в части. При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

По смыслу вышеприведенных норм поручитель несет ответственность перед кредитором за исполнение обязательства другим лицом.

Согласно п. 2.8 договоров поручительства заключенных между акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации и Бредихиным А.В., Зацепиным С.Ю., поручители принимают на себя обязательства отвечать за исполнение обязательств, предусмотренных кредитным договором, за заемщика, а также любого иного должника в случае перевода долга на другое лицо, а также в случае смерти заемщика.

В данном случае, необходимо учитывать, что если в договоре поручительства содержится условие о согласии поручителя отвечать за любого нового должника, поручитель становится ответственным за исполнение наследником обязательства (пункт 2 статьи 367 Гражданского кодекса РФ).

Согласно статье 1112 Гражданского кодекса РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Статьей 1175 Гражданского кодекса РФ установлено, что наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу.

Таким образом, наследник должника при условии принятия им наследства становится должником перед кредитором в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Если в договоре поручительства содержится условие о согласии поручителя отвечать за любого нового должника, поручитель становится ответственным за исполнение наследником обязательства (п. 2 ст. 367 Гражданского кодекса РФ).

Обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает (п. 1 ст. 416 Гражданского кодекса РФ).

Поскольку в силу закона наследник отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества (ст. 1175 Гражданского кодекса РФ), то при отсутствии или недостаточности наследственного имущества кредитное обязательство прекращается невозможностью исполнения соответственно полностью или в недостающей части наследственного имущества (п. 1 ст. 416 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 367 Гражданского кодекса РФ поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

При вынесении решения суд не учел, что поручительство прекращается в той части, в которой прекращается обеспеченное им обязательство, и поручитель должен нести ответственность перед кредитором в пределах стоимости наследственного имущества.

Указанные требования закона не были учтены судом при разрешении спора.

Как видно из материалов дела, должник по кредитному договору Нуреддинов М.М. умер 22 июня 2005 года, а задолженность по погашению кредита образовалась с 10 мая 2006 года. Суд также не установил, кто осуществлял выплаты по кредитному обязательству после смерти должника, и имеются ли у Нуреддинова М.М. наследники, которые могли принять наследство как путем обращения с соответствующим заявлением, так и путем его фактического принятия.

На основании изложенного, Судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции и кассационное определение нельзя признать

законными, и они подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Головинского районного суда г. Москвы от 6 июня 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2008 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

