



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-009-19.

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва

3 марта 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ботина А.Г,  
судей Батхиева Р.Х., Кондратов П.Е.

рассмотрела 3 марта 2009 года в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Огнева В.В. в защиту осужденного Жданова М.А. на приговор Новосибирского областного суда от 22 декабря 2008 года, которым

**Жданов М. А.**

судимый 31 июля 1996 года по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 145 ч.1, 145 ч.2, 17-145 ч.2 УК РСФСР, на 2 года 6 месяцев лишения свободы, 11 января 2001 года по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч.2 п. «а, б, г», 161 ч.2 п. «а, б, г, д» УК РФ, на 8 лет лишения свободы, 6 мая 2008 года по ст. 162 ч.1 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы, 14 ноября 2008 года по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 111 ч.1, 158 ч.2 п. «в», 161 ч.2 п.п. «а, г», 162 ч.2 УК РФ, с присоединением наказания по предыдущему приговору на 9 лет лишения,

осужден к лишению свободы: по ст. 158 ч.2 п.п. «б, в» УК РФ на 3 года,

по ст. 162 ч.2 УК РФ на 6 лет, по ст. 158 ч.2 п. «б» УК РФ на 2 года, по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 10 лет, по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ на 15 лет, по совокупности этих преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ на 17 лет, частично присоединено на основании ст. 69 ч.5 УК РФ наказание в виде 2 лет лишения свободы, из неотбытого по приговору от 14 ноября 2008 года, окончательно назначено 19 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По ст. 161 ч.2 п. «а, г» УК РФ Жданов М.А. оправдан за непричастностью к его совершению.

Постановлено взыскать с осуждённого Жданова М.А. в пользу К [ ] [ ] [ ] рублей в счет возмещения материального ущерба, М [ ] [ ] [ ] рублей в счёт компенсации морального вреда.

Разрешена и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Батхиева Р. Х.**, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

осужденный Жданов М.А. признан виновным в совершении:

кражи имущества у К [ ] [ ] [ ]

кражи имущества у С [ ] [ ] с незаконным проникновением в его жилище;

разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору с не установленным лицом на Г [ ] [ ] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья;

разбойного нападения на М [ ] [ ] [ ] [ ] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда его здоровью;

убийства М [ ] [ ] сопряженного с разбоем.

Преступления совершены в [ ] [ ] [ ] во время и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Жданов М.А. в предъявленном обвинении виновным себя признал, утверждая, что М [ ] [ ] убил в конфликте, а имущество похитил после его смерти.

В кассационной жалобе в защиту Жданова М.А. адвокат Огнев В.В. считает приговор незаконным, не соответствующим требованиям ст. 307 УПК

РФ и разъяснениям пленума Верховного Суда РФ, изложенным в постановлении «О судебном приговоре». Полностью оспаривает осуждение по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ. Полагает, что никакими доказательствами умысел на разбойное нападение и убийство М [ ] сопряженного с разбоем, не доказан. Просит оправдать его по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ, а действия, связанные с лишением жизни потерпевшего, переqualифицировать со ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ на ст. 105 ч.1 УК РФ и назначить минимальное наказание с применением ст. ст. 64, 73 УК РФ.

В письменных возражениях на доводы кассационной жалобы в защиту осуждённого государственный обвинитель Привалихин Н.П. просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы, возражения государственного обвинителя на доводы в защиту осуждённого, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ находит приговор в отношении Жданова М.А. законным, обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

В кассационной жалобе адвокатом оспаривается только правовая оценка его действий по эпизоду, связанному с обстоятельствами нападения на М [ ] и осуждение за разбой.

Вывод суда первой инстанции о виновности Жданова М.А. в совершении преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре, основан на имеющихся в материалах дела доказательствах.

Соответствует фактическим данным и вывод, содержащийся в приговоре, о мотиве и способе убийства М [ ]

Как видно из материалов дела осуждённый Жданов М.А. 15 ноября 2007 года примерно в 19 часов заметил автомобиль марки [ ] с надписью на лобовом стекле о скупке мобильных телефонов и золотых изделий и, вопреки доводам жалобы, решил завладеть деньгами скупщика золотых изделий. Осуждённый под предлогом продажи золотых изделий сел на переднее пассажирское сиденье автомобиля, за рулём которого находился М [ ] нанёс ему ножом множество ударов в правую руку, голову, грудь и живот. Затем вытолкнул из автомобиля и ещё нанес не менее трёх ударов в грудь, обыскал карманы потерпевшего и завладел [ ] рублями.

Виновность осуждённого Жданова М.А., помимо показаний его самого, доказана показаниями потерпевших К [ ] Г [ ] С [ ] свидетелей К [ ] Ф [ ] П [ ] [ ], Ж [ ]

}, сведениями, содержащимися в письменных источниках, согласующимися между собой и частично с показаниями осуждённого.

Из показаний осуждённого Жданова М.А. видно, что он проник в автомобиль, нанес М.} удары ножом, вытолкнул из салона и похитил деньги из его карманов.

Эти сведения, сообщенные осуждённым, признаны достоверными и полученными в соответствии с требованиями закона.

Что касается довода в защиту Жданова убийства М.} на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе ссоры по поводу стоимости золотых изделий, то доводы об этом проверялись и были обоснованно отвергнуты, как противоречащие установленным обстоятельствам и собранным доказательствам.

Как видно из протокола судебного заседания, при рассмотрении уголовного дела осужденный не оспаривал проникновение в автомашину, убийство потерпевшего и хищение денег, утверждая, что убийство совершено в ссоре, а деньги похищены после наступления смерти.

Допрошенный в качестве свидетеля П.} подтвердил, что после задержания Жданов М.А. рассказал ему, что нуждался и решил завладеть деньгами скупщика золотых изделий, но М.} оказал сопротивление, поэтому нанёс ему ножевые ранения и забрал деньги.

Согласно же показаниям свидетеля П.} он увидел за автомобилем на снегу мужчину (М.}), рядом находился другой мужчина (осуждённый Жданов), который обыскивал карманы одежды этого мужчины, на его замечания дважды угрожал ему ножом, а затем скрылся между домами. Лежавший на снегу мужчина был весь в крови, с ножевыми ранами на груди и животе. Проезжавшим работникам милиции он показал, куда убежал мужчина, ранивший потерпевшего.

Также обоснованно отвергнуты показания Жданова о том, что из-за обнаруженных при осмотре места происшествия в автомобиле серёг у них с М.} произошёл конфликт.

В судебном заседании Жданова Ю.А., описав серьги, которые передавала осуждённому, заявила, что обнаруженные в машине сережки своему брату не давала.

В приговоре правильно изложены сведения, содержащиеся в протоколах осмотра места происшествия, актах экспертиз и в других письменных источниках доказательств.

Как видно из протоколов осмотров места происшествия и трупа, на участке местности возле киоска по продаже мороженого находился автомобиль } темно-синего цвета, на лобовом стекле которого имелась табличка красного цвета с надписью: «Купим телефоны, золото». У заднего бампера автомобиля на снегу обнаружен труп мужчины с ранениями линейной формы на лице, передней и задней поверхности туловища (груди, живота) и раной левой кисти. Согласно акту экспертизы, смерть

М [REDACTED] наступила от множества колото-резаных, проникающих повреждений груди и живота с повреждением легких и печени, сопровождавшихся массивным кровотечением, приведшим к малокровию организма. Эти повреждения каждое в отдельности и в совокупности оцениваются как тяжкий вред здоровью. Имелись три ранения лица, резаное ранение ладонной поверхности правой кисти. Все телесные повреждения на трупе М [REDACTED] образованы от воздействия плоского колюще-режущего орудия. Колото-резаные ранения, вероятно, образованы действием клинка ножа, изъятого в погребке при обыске. На этом ноже, двух денежных купюрах, также изъятых у осуждённого Жданова, в смывах с предметов его одежды обнаружена кровь, происхождение которой не исключается как за счет М [REDACTED] так и в сочетании с кровью Жданова. На джинсах Жданова, куртке из мусорного бака обнаружена кровь человека, которая могла произойти от М [REDACTED], и не могла произойти от Жданова М.А.. След обуви на месте происшествия возле автомобиля мог быть оставлен обувью на правую ногу Жданова.

Из этих сведений также видно, что обстоятельства причинения телесных повреждений потерпевшему полно и правильно установлены в судебном заседании.

Не соответствуют материалам дела и приговору доводы и о том, что показаниям допрошенных лиц и другим доказательствам дана неправильная оценка.

Вопреки этим доводам, как видно из приговора, показаниям допрошенных в судебном заседании и на предварительном следствии лиц, сведениям, содержащимся в письменных источниках, дана соответствующая оценка, как того требует закон, указано, какие из них отвергаются.

Объективность и правильность оценки каждого доказательства и совокупности их у судебной коллегии сомнений не вызывает.

Анализ приведенных в приговоре доказательств, имеющих в материалах дела, свидетельствует о том, что суд правильно установил фактические обстоятельства дела, касающиеся содеянного и личности осуждённого.

Согласно акту амбулаторной судебной психолого-психиатрической экспертизы, осужденный Жданов М.А. каким-либо психическим расстройством не страдал и не страдает на момент освидетельствования. В период совершения преступлений не обнаруживал признаков и временного болезненного расстройства психической деятельности. Он ориентировался в ситуации, действия были целенаправленными и небыли обусловлены какими-либо психическими нарушениями. В момент совершения преступлений мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время также не обнаруживает каких-либо

психических расстройств, может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими.

С учётом выводов указанной экспертизы и материалов дела Жданов М.А. обоснованно признан виновным и ответственным за содеянное.

При рассмотрении дела нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора в отношении Жданова М.А., как об этом указано в кассационной жалобе, не допущено.

Совершенным преступлениям дана правильная правовая оценка, оснований для иной квалификации действий осуждённого, как просит адвокат в жалобе, не имеется.

Правильно приведены в приговоре и обстоятельства, влияющие на назначение наказания.

Суд в полной мере учёл при назначении наказания Жданову М.А. требования ст. ст. 6, 60 УК РФ, указал на характер и общественную опасность совершенных преступлений, привёл данные о личности. В частности, учтены частичное признание вины, состояние здоровья его матери, наличие в его действиях рецидива преступлений.

Оснований для изменения квалификации содеянного и смягчения наказания по доводам кассационной жалобы, с учетом изложенного выше, судебная коллегия не находит и считает наказание, назначенное Жданову М.А., справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Новосибирского областного суда от 22 декабря 2008 года в отношении **Жданова М.А.** оставить без изменения, а кассационную жалобу в его защиту без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи