



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-009-1 СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 марта 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,

судей **Батхиева Р.Х., Кондратова П.Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Драника В.И. и адвокатов Сотниковой Е.Д., Храмцовой Т.Ф. в его защиту на приговор Краснодарского краевого суда от 31 октября 2008 года с участием коллегии присяжных заседателей, которым

Драник В. [redacted] И [redacted] [redacted]  
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

осужден по ст. 102 п.п. «а, з» УК РСФСР на 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Разрешена и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Батхиева Р.Х., объяснения адвоката Сотниковой Е.Д., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Хомутовского В.Ф., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А :

осужденный **Драник В.И.** с участием коллегии присяжных заседателей признан виновным в убийстве М [ ] и А [ ] из корыстных побуждений.

Преступления совершены на территории [ ] в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Драник В.И. виновным себя в предъявленном обвинении не признал.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним осужденный Драник В.И., адвокаты Сотникова Е.Д. и Храмцова Т.Ф. в его защиту, подробно излагая содержание приговора, анализируя доказательства, утверждают, что приговор является незаконным и необоснованным. Указывают, что вывод о виновности сделан на показаниях умственно отсталого свидетеля Ш [ ] который сам подозревался в убийстве потерпевших на предварительном следствии. Указывают, что убийство потерпевших совершено, когда действовал УК РСФСР, в котором пожизненное лишение свободы не предусматривалось. Считают, что в соответствии со ст. 48 УК РСФСР дело подлежит прекращению в связи с истечением срока давности уголовного преследования в силу ст. 10 УК РФ, поскольку введён мораторий на смертную казнь. Указывают, что давность привлечения к уголовной ответственности не прерывалась совершением нового преступления более 15 лет. Считают, что Драник В.И. не мог быть привлечён к уголовной ответственности в связи с тем, что согласно вердикту он заслуживал снисхождения, а в соответствии с ч.1 ст. 65 УК РФ ему не могло быть назначено более 10 лет лишения свободы и исключалось применение смертной казни. Ссылаются, что постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Драника В.И. на предварительном слушании уголовного дела было отменено в кассационном порядке, состоялось судебное разбирательство, был постановлен приговор до поступления кассационного определения в суд первой инстанции. Полагают, что по настоящему делу допущены нарушения требований ст. ст. 48, 254, 381 УПК РФ и просят приговор отменить с прекращением уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В письменных возражениях на доводы кассационных жалоб государственный обвинитель Халимова Е.В. просит приговор в отношении Драника В.И. оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на эти доводы государственного обвинителя, находит приговор в отношении Драника В.И. законным, обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

Вывод суда первой инстанции с участием присяжных о виновности Драника В.И. в убийстве М [ ] и А [ ] из корыстных побуждений основан на допустимых доказательствах, имеющихся в материалах дела, непосредственно исследованных в судебном заседании.

Как видно из материалов дела и приговора, коллегия присяжных заседателей признала, что Драник В.И. 2 июля 1992 года прибыл в [ ]. В тот же день договорился с М [ ] и А [ ] что они отвезут в [ ] на автомобиле [ ], принадлежащем М [ ]. По дороге Драник В.И. попросил остановиться недалеко от [ ], вышел из автомобиля, достал из сумки оружие, снаряженное охотничьими патронами. Затем осужденный подошел к двери со стороны водителя и произвел выстрелы в головы М [ ] и А [ ] с целью завладения автомобилем. После этого Драник В.И. вытащил М [ ] и А [ ] из автомобиля, переместил тела в кусты, нанес колюще-режущим предметом проникающее ранение А [ ] с повреждением левого легкого. Лишив жизни потерпевших, осужденный завладел автомобилем, по дороге не подчинился требованиям работников милиции на посту ДПС [ ] остановиться и при преследовании убежал, бросив автомобиль. Находившийся в автомобиле Ш [ ] при попытке скрыться был задержан.

Доводы, приводимые в кассационных жалобах, об отмене приговора в отношении Драника В.И. не основаны на законе.

Отмена в кассационном порядке постановления, вынесенного на стадии предварительного слушания, об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела не является основанием для отмены постановления предварительного слушания о назначении судебного заседания и последующих судебных решений.

Нельзя согласиться и с доводом о том, что на вердикт коллегии присяжных заседателей повлиял отказ в исследовании акта экспертизы об умственной отсталости основного свидетеля обвинения Ш [ ], который находился в

автомобиле при нападении осуждённого на потерпевших и подозревался в участии в убийстве М [ ] и А [ ]

Этот довод приведен вопреки закону, исключающему исследование данных о личностях участников процесса в присутствии присяжных заседателей.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное разбирательство дела, в том числе и исследование доказательств, представленных сторонами, проводилось в соответствии с требованиями закона, нарушений, могущих создать у присяжных заседателей предубеждения о виновности осуждённого в убийстве потерпевших, не допущено.

Допустимость и достоверность доказательств, на основании которых вынесен вердикт о виновности осужденного, у кассационной инстанции сомнений не вызывает.

Из материалов судебного заседания усматривается, что председательствующий неоднократно разъяснял коллегии присяжных заседателей и участникам процесса, что вердикт не может быть основан на доказательствах, не проверенных в судебном заседании, сказано об этом и в напутственном слове.

После вынесения обвинительного вердикта судебное разбирательство проходило в отсутствие коллегии присяжных заседателей, как и предусмотрено законом.

При этом с участием сторон были исследованы обстоятельства, связанные с данными о личности осуждённого, квалификацией содеянного, назначением наказания и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении приговора без участия коллегии присяжных заседателей.

Эти процессуальные действия выполнены в соответствии со ст. 347 УПК РФ.

Статьями 334 и 339 УПК РФ предусмотрено, что вопросы, касающиеся доказанности совершения деяния и виновности подсудимого, входят в компетенцию коллегии присяжных заседателей.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Драника В.И., согласно положениям ст. ст. 347 и 348 УПК РФ, является обязательным и сторонам запрещается ставить его под сомнение.

Как видно из материалов дела и судебного приговора, органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании и постановлении приговора нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не допущено.

Дело рассмотрено объективно, с соблюдением прав участников процесса, оснований для отмены вердикта коллегии присяжных и приговора в целом в отношении **Драника В.И.**, как об этом просят в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

Согласно акту стационарной судебно-психиатрической экспертизы, Драник В.И. каким-либо хроническим психическим расстройством или слабоумием в момент инкриминируемого ему деяния не страдал и не страдает в настоящее время.

В момент инкриминируемого деяния у него не обнаруживались также и признаки какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности. Как не страдающий каким-либо психическим расстройством, он мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в момент времени, относящийся к инкриминируемому ему деянию.

С учетом выводов указанной экспертизы и материалов дела Драника В.И. обоснованно признали виновным и ответственным за совершенное преступление.

На основании обвинительного вердикта присяжных заседателей, в соответствии со ст. 348 УПК РФ и с учетом обстоятельств, установленных без участия присяжных заседателей, председательствующим действия осужденного Драника В.И. квалифицированы правильно.

Характеризующие осуждённого данные, как и доказательства в целом, собраны с соблюдением требований закона.

Правильно приведены в приговоре и обстоятельства, влияющие на размер наказания.

Обоснованно учтено наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни семьи, а также вердикт коллегии присяжных заседателей о том, что **Драник В.И.** заслуживает снисхождения.

Назначенное наказание является справедливым с учетом характера совершенного преступления, обстоятельств дела и данных о личности осужденного и других обстоятельств, влияющих на размер наказания.

Нельзя согласиться и с утверждениями об истечении срока давности привлечения осуждённого Драника В.И. к уголовной ответственности.

Суд первой инстанции обсудил доводы жалоб об истечении срока давности в соответствии со ст. 48 УК РСФСР, ст. ст. 10, 78 УК РФ.

С учётом обстоятельств дела, тяжести последствий, указанных в приговоре, руководствуясь ч.4 ст. 48 УК РСФСР обоснованно пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения Драника В.И. от ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Указанными статьями предусмотрено, что вопрос о применении давности к лицу, совершившему преступление, за которое по закону могло быть назначено наказание в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы, разрешается судом при постановлении приговора.

Как видно из материалов дела, Ш [ ] присутствовавший при убийстве потерпевших, был сразу задержан и рассказал, что убийство М [ ] и А [ ] совершил осужденный Драник В.И., и показал место, где находились трупы.

Опрошенные близкие родственники Драника В.И. отказались назвать место, где он может скрываться.

Другие доводы кассационных жалоб в защиту осуждённого не ставят под сомнение выводы, содержащиеся в приговоре.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Краснодарского краевого суда от 31 октября 2008 года в отношении Драника В [ ] И [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы в его защиту – без удовлетворения.

**Председательствую** [ ]

**Судьи:** [ ]

**Справка:** [ ]

**Драник В.И.** содержится в учреждении ИЗ- [ ]

[ ]  
судья по первой инстанции Иванов А.А...