



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-009-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Свиридова Ю.А.
Эрдыниева Э.Б. и Талдыкиной Т.Т.

рассмотрела в судебном заседании кассационные представление государственного обвинителя Князьковой Е.В. и жалобу осужденного Иванова С.В. на приговор Томского областного суда от 16 января 2009 года, которым

Иванов С. [] В [], судимый: 1) 20 сентября 2007 года по ст.ст.158 ч.2 п.п. «а, б, в», 30 ч.3, 158 ч.3 п. «а», 30 ч.3, 161 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 2) 2 сентября 2008 года по п. «в» ч.2 ст.158, ст.70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;

- осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 6 годам, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 7 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по приговору от 2 сентября 2008 года окончательно назначено 9 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Постановлено взыскать с М [] в пользу ОАО « [] » в возмещение материального вреда [] рублей. Взыскание с М [] производить до достижения Ивановым С.В. совершеннолетия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснение осужденного Иванова С.В., адвоката Вишняковой Н.В., мнение прокурора Киселевой М.В., поддержавшей кассационное представление, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Иванов признан виновным в совершении разбойного нападения на К [] с незаконным проникновением в жилище, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в убийстве последней, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 3 марта 2008 года в с. [] района [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Князькова Е.В. просит приговор изменить, исключив указание суда о назначении вида исправительного учреждения при назначении наказания Иванову на основании ч.3 ст.69 УК РФ, поскольку, вид исправительной колонии назначается после определения окончательной меры наказания. Также указывает, что решение по гражданскому иску, предъявленному ОАО « [] » к ответчику Иванову С.В. не принято, обязанность по возмещению ущерба от преступления на Иванова С.В. не возложена, в связи с чем полагает необходимым изменить приговор, указав на взыскание в пользу ОАО « [] » в возмещение материального вреда в размере [] рублей с Иванова С.В., с возложением субсидиарной ответственности на законного представителя Иванова С.В. – М []

В кассационной жалобе осужденный Иванов выражает несогласие с приговором, указывая, что на предварительном следствии при его допросе отсутствовал его законный представитель, показания им были даны под незаконным воздействием со стороны работников милиции, а также свидетель Вербицкий уговорил его взять вину на себя, дав ему денег и ссылаясь на то, что он несовершеннолетний и ему не назначат наказание в виде лишения свободы, поэтому он и оговорил себя, а данное преступление совершил Вербицкий, при этом одев его одежду, когда он уснул. Также указывает, что он не осознавал последствий самооговора, и полагает, что его показания не подтверждаются другими доказательствами, по делу не были устранены противоречия. Вместе с тем, Иванов просит о снижении ему срока наказания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Князькова Е.В. считает доводы жалобы несостоятельными и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Иванова в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются

совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний Иванова, даваемых им на протяжении всего предварительного следствия, следует, что 2 марта 2008 года около 23 часов он, взяв с собой топор, пошел к своей бабушке К [REDACTED] взять у нее деньги, которые были необходимы ему, чтобы отдать долг [REDACTED] рублей своему знакомому по имени А [REDACTED]. Ему было известно, что К [REDACTED] работает бухгалтером и хранит деньги предприятия у себя в доме. Убить К [REDACTED] он намеревался в том случае, если она не даст денег. Прежде чем пойти к К [REDACTED], он пришёл в дом к своим знакомым В [REDACTED], где в это время находились: В [REDACTED], её сын В [REDACTED] и их знакомый З [REDACTED]. Топор к ним в дом не заносил, оставил его на улице. О своём намерении убить К [REDACTED] он сразу рассказал Р [REDACTED] и О [REDACTED], после чего он вместе с В [REDACTED] сходил в магазин, купили водки, вернулись в дом и стали с ней вдвоём распивать спиртное, выпили две бутылки. В 4 часа ночи, взяв топор, он пошел к К [REDACTED] домой, выставил на веранде ее дома стекло, открыл через окно дверной крючок, зашёл на веранду и постучался в дверь квартиры, которая была закрыта. К [REDACTED] открыла дверь, вышла и стала спрашивать его, как он попал на веранду. Он стал ей объяснить, что ему нужны деньги, на что К [REDACTED] сказала, что денег у неё нет, начала кричать, пыталась вытолкнуть его на улицу. В ответ на это он оттолкнул её и дважды ударил по голове топором, который держал в правой руке. К [REDACTED] упала на пол на веранде, а он нанёс ей ещё около восьми ударов топором, при этом бил то лезвием топора, то обухом. Закончив наносить удары, прошёл в квартиру. В спальне свет не горел, работал только телевизор, по середине спальни стоял стул, под которым лежала чёрная кожаная сумочка, он вытряхнул её содержимое на пол и увидел белый конверт с деньгами, который он забрал, а также взял со стула мобильный телефон марки [REDACTED]. Впоследствии оказалось, что в конверте было [REDACTED] рублей купюрами достоинством [REDACTED] и [REDACTED] рублей. Выходя из квартиры, заметил, что К [REDACTED] ещё хрипела. Топор забрал с собой и выбросил где - то по дороге. Вернулся в квартиру В [REDACTED], отмыл от крови руки, после чего вместе с Р [REDACTED] и О [REDACTED] уехал в г. [REDACTED], при этом показал им похищенные деньги и мобильный телефон. Также Иванов пояснил, что отказ К [REDACTED] дать ему денег, был не единственной причиной, побудившей его совершить убийство. Он считал, что К [REDACTED] и её сын В [REDACTED], являвшийся его отцом, относились к нему "по зверски", вследствие чего он к обоим испытывал неприязнь.

Свои показания Иванов подтвердил при выходе на место происшествия, подробно и детально пояснив и показав свои действия при проникновении в дом К [REDACTED] ее убийстве и похищении денег и телефона, при этом, как убедился суд в результате

просмотренной видеозаписи данного следственного действия, показания Ивановым давались в свободной форме, в условиях, исключающих какое-либо воздействие на него.

Доводы Иванова о даче им показаний под незаконным воздействием со стороны работников милиции, отсутствии его законного представителя при даче им показаний, самооговоре по просьбе В [] который и совершил преступление являются несостоятельными, поскольку, как видно из материалов дела, Иванов на всем протяжении предварительного следствия допрашивался с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в присутствии адвоката, его законного представителя, а при выходе на место происшествия и в присутствии понятых, что исключало какое-либо незаконное воздействие на него, при этом его показания объективно подтверждаются и согласуются с другими исследованными по делу доказательствами.

Так, из протокола осмотра места происшествия и приложенной к нему фототаблицы следует, что труп К [] обнаружен в сенях дома, в положении лежа на левом боку, располагаясь косо поперек на полу. В центре спальни возле стула разбросаны различные предметы, в том числе конверты, упаковки от лекарств, шариковые ручки, салфетки, два полиэтиленовых пакета с денежными средствами на общую сумму [] рублей, и т.д., телевизор находится во включенном состоянии. Через дорогу, напротив д. [] возле калитки д. [] в сугробе обнаружен топор, опачканный веществом бурого цвета.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть К [] наступила от открытой черепно-мозговой травмы в виде множественных рубленых проникающих ранений волосистой части головы в правой теменно-височной, правой лобной областях, лица, с повреждением костей свода, основания черепа, лицевых костей, оболочек и вещества головного мозга.

Из показаний свидетеля Н [] следует, что К [] работала главным бухгалтером и экономистом в ОАО « [] », по причине невозможности обеспечения сохранности наличных денежных средств на самом предприятии, она периодически хранила деньги у себя дома. 3 марта они должны были выехать по работе в г. [], но она утром на работу не пришла и он уехав к ней домой, обнаружил ее мертвой на полу веранды.

Из показаний потерпевшей Р [] следует, что после убийства ее матери К [] пропали мобильный телефон марки [] – [] серого цвета и черная женская сумка, содержимое которой было на полу в спальне.

Из показаний свидетелей З [] и В [], данных на предварительном следствии, следует, что Иванов рассказал им о своем намерении убить К [], которая хранит дома большие суммы денег. Около 3 часов ночи он без куртки вышел из дома, вернувшись

примерно через час, показал им пачку денег общей суммой около [REDACTED] рублей и мобильный телефон серого цвета, которые, как он пояснил, забрал в доме К [REDACTED], при этом руки, кроссовки, штаны и кофта Иванова были испачканы кровью, которую он стал отмывать. С его слов они узнали, что в дом К [REDACTED] он проник через окно на веранде, выставив одно из стекол, а ее убил топором, который затем выбросил в сугроб через дорогу от ее дома. Также, перед тем как ехать на такси в г. [REDACTED], Иванов на трассе выбросил черную женскую сумку, пояснив, что это сумка К [REDACTED] и он забрал её из квартиры, поскольку на сумке могли остаться отпечатки его пальцев. Приехав в г. [REDACTED] они ненадолго зашли в общежитие к брату Иванова, после чего поехали на вокзал, где Иванов продал сотовый телефон, купил себе джинсы, туфли и кофту, а З [REDACTED] и В [REDACTED] билеты на автобус до с. [REDACTED]. Сам Иванов остался в г. [REDACTED], а В [REDACTED] и З [REDACTED] уехали домой. Также В [REDACTED] пояснил, что Иванов, находясь в его квартире, ещё до того как они уехали в г. [REDACTED], бросил свою кофту, обпачканную кровью, в печь и попросил сжечь её. Сам В [REDACTED] кофту не сжигал, но когда вернулся домой из милиции, она оказалась сгоревшей. А из показаний свидетеля В [REDACTED] следует, что 5-го или 6 -го марта 2008 года она выгребала золу из печи в своём доме и обнаружила в золе металлический бегунок от замка "молния".

Свои показания свидетель З [REDACTED] подтвердил и в судебном заседании.

Свидетель М [REDACTED] в судебном заседании подтвердил показания В [REDACTED] и З [REDACTED] и также показал, что в начале марта 2008 г. к нему в общежитие в г. [REDACTED] приезжал его брат Иванов со своими друзьями - З [REDACTED] и В [REDACTED]. Они пробыли у него 30 - 40 минут, после чего уехали. Когда Иванова задержали, то он в своём письме из следственного изолятора сообщил, что это он убил К [REDACTED]. В начале лета он встречался с Ивановым на свидании, и Иванов в разговоре вновь подтвердил, что убийство К [REDACTED] совершил именно он.

Из заключения судебно-биологической экспертизы следует, что на кроссовках Иванова и на его одном носке обнаружена кровь, видовую принадлежность которой установить не представилось возможным, однако с учетом показаний З [REDACTED] и В [REDACTED], видевших кровь на руках, одежде, кроссовках Иванова, которую он стал смывать, суд обоснованно пришел к выводу о том, что данные следы крови, обнаруженные экспертом, образовались именно в результате нанесения Ивановым ударов К [REDACTED] топором по голове и телу в процессе ее убийства.

Также в ходе осмотра места происшествия на задней части футболки, которая находилась на трупе К [REDACTED], были обнаружены следы крови, напоминающие по форме след обуви, и согласно заключению трасологической экспертизы, оба следа на футболке К [REDACTED] могли быть оставлены как низом подошвы правой кроссовки Иванова,

так и любой другой обувью, имеющей аналогичный по типу рисунок низа подошвы, форму, размеры и взаиморасположение его элементов.

Обоснованно судом дана и критическая оценка изменению свидетелем В [] своих показаний в судебном заседании, который вначале дав показания, изобличающие Иванова в совершении преступлений в отношении К [], затем после первого вопроса Иванова, заявил, что оговорил его, поскольку, его показания о совершении преступлений им, а не Ивановым опровергаются как совокупностью вышеприведенных доказательств, так об их несостоятельности свидетельствуют и приведенные В [] данные об обстоятельствах совершения преступления, которые объективно опровергаются другими доказательствами.

Так, В [] пояснил, что потерпевшая была одета в халат или сорочку, когда он покидал квартиру, ее труп находился в положении на спине, однако как видно из протокола осмотра места происшествия К [] в момент ее убийства была в плавках и футболке, труп ее обнаружен в положении лежа на левом боку, почти на животе; утверждение В [] о том, что удары потерпевшей он наносил только по голове и острием топора опровергается заключением судебно-медицинской экспертизы о наличии у потерпевшей также переломов ребер, образовавшихся от неоднократного воздействия тупого твердого предмета с ограниченной контактирующей поверхностью; утверждение В [] о том, что в кровь он не наступал, к телу не подходил, а покидая квартиру лишь переступил через него опровергается наличием на спине футболки потерпевшей двух следов, оставленных низом подошвы правого кроссовка; также В [] приводится неправильное описание внешнего вида стула.

Кроме того, не согласуются показания В [] и Иванова в суде и между собой, т.е. В [] утверждает, что отдал Иванову в [] оставшиеся у него [] рублей за то, чтобы тот взял свою вину на себя, Иванов же в своих показаниях настаивает на том, что подобной договорённости между ним и В [] не было, и он оговорил себя только потому, что его задержали первым. В кассационной жалобе Иванов же указывает, что В [] уговорил его взять на себя вину, дав ему [] рублей и сославшись на то, что он, т.е. Иванов несовершеннолетний и ему не назначат наказания в виде лишения свободы, хотя как видно из материалов дела, В [] [] по возрасту еще младше, чем Иванов.

Таким образом, суд, оценив исследованные по делу доказательства в их совокупности, обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Иванова в совершении преступлений и дал верную юридическую оценку его действиям.

Наказание Иванову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им

преступлений, обстоятельств, смягчающих его наказание – явка с повинной и несовершеннолетний возраст, данных, характеризующих его личность, и является справедливым. Указание вида исправительного учреждения при назначении наказания Иванову на основании ч.3 ст.69 УК РФ не влияет на законность и обоснованность приговора и не требует внесения изменений в приговор.

Кроме того, как видно из материалов дела, решение по гражданскому иску, предъявленному ОАО «[REDACTED]» к ответчику Иванову С.В. судом по существу не принято, суд лишь постановил о необходимости взыскания материального ущерба с законного представителя Иванова – М[REDACTED] до достижения Ивановым совершеннолетия, в связи с чем, судебная коллегия считает необходимым приговор в части гражданского иска отменить и дело в этой части направить в порядке гражданского судопроизводства на новое судебное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Томского областного суда от 16 января 2009 года в отношении Иванова С[REDACTED] В[REDACTED] в части гражданского иска отменить и дело в этой части направить в порядке гражданского судопроизводства на новое судебное рассмотрение в Томский областной суд.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные представление и жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи