ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В08-137

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 января 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **В.П. Меркулова**

судей **Т.И. Ерёменко и Л.В. Борисовой**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Даниленко О[redacted] В[redacted] и Зайцева В[redacted] В[redacted] об оспаривании постановления Правительства Москвы от 23 августа 2005 года № 639-ПП «Об освобождении территории Государственного учреждения культуры города Москвы «Государственный историко-архитектурный, художественный и ландшафтный музей-заповедник «Царицыно» на решение Тверского районного суда г. Москвы от 23 января 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 27 мая 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителей правительства г. Москва по доверенностям В.Г. Марияна и Л.Е. Говоровой, возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Правительством Москвы 23 августа 2005 года принято постановление № 639-ПП «Об освобождении территории Государственного учреждения культуры города Москвы «Государственный историко-архитектурный, художественный и ландшафтный музей-заповедник «Царицыно» (опубликовано в издательстве «Вестник Мэра и Правительства Москвы» 7 сентября 2005 года № 50).

Даниленко О.В. и Зайцев В.В., являясь собственниками строений, расположенных по адресу - [redacted] обратились в суд с вышеуказанным заявлением, ссылались на то, что оспариваемым постановлением нарушено закрепленное и гарантируемое статьей 35 Конституции Российской Федерации их право частной собственности, поскольку правительство Москвы распорядилось принадлежащим заявителям на праве частной собственности недвижимым имуществом в нарушение требований статей 209, 235 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Тверского районного суда города Москвы от 23 января 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 27 мая 2008 года, в удовлетворении требования заявителей отказано.

Определением судьи Московского городского суда от 29 июля 2008 года в передаче надзорной жалобы Зайцева ВВ. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции было отказано, а 15 октября 2008 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 03 декабря 2008 года дело передано для рассмотрения в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ.

В надзорной жалобе Зайцев В.В. просит состоявшиеся по делу судебные постановления отменить по мотиву того, что судами первой и второй инстанций было допущено существенное нарушение норм материального права, выразившееся в применении закона, не подлежащего применению.

Согласно Указу Президента РФ от 20 февраля 1995 года № 176 «Об утверждении перечня объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения государственный историко-архитектурный и ландшафтный музей-заповедник «Царицыно» отнесен к объектам исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения.

Правительством РФ издано распоряжение от 25 февраля 2004 года «О преобразовании федерального учреждения культуры «Государственный историко-архитектурный художественный и ландшафтный музей заповедник «Царицыно» в учреждение культуры г. Москвы относящийся к федеральной собственности имущественного комплекса музея-заповедника. Министерству культуры России и Министерству имущества России совместно с правительством г. Москвы поручено совершить необходимые юридические действия по исполнению настоящего распоряжения.

В соответствии с указанным распоряжением, правительством г. Москвы издано распоряжение от 02 декабря 2004 года № 2431-РП, согласно которому в связи с преобразованием Федерального государственного учреждения музея-заповедника «Царицыно» в государственное учреждение культуры г. Москвы подведомственным правительству г. Москвы органам поручено произвести необходимые действия по оформлению в государственную собственность г. Москвы федерального государственного учреждения.

Как следует из преамбулы оспариваемого постановления, оно принято, в целях реализации принятых решений по возрождению Музея-заповедника «Царицыно» и выполнения распоряжения правительства Российской Федерации от 25 февраля 2004 года № 260-р, распоряжений правительства Москвы от 2 декабря 2004 года № 2431-РП «О Государственном историко-архитектурном, художественном и ландшафтном музее-заповеднике «Царицыно» и от 20 мая 2005 года № 853-РП «О развитии территории Государственного учреждения культуры города Москвы «Государственный историко-архитектурный, художественный и ландшафтный музей-заповедник «Царицыно» и предусматривает освобождение в соответствии с действующим законодательством территории Музея-заповедника «Царицыно» от расположенных на ней строений (приложение) с последующим их сносом. В приложении содержится адресный перечень строений, подлежащих сносу, в том числе: [redacted]

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой и кассационной инстанций исходил из того, что оспариваемое в настоящем деле постановление принято органом государственной власти субъекта РФ в пределах предоставленной ему компетенции, каких-либо нарушений норм федерального законодательства принятием оспариваемого постановления не установлено.

Из содержания данного постановления видно, что в соответствии с действующим законодательством следует освободить территорию музея-заповедника «Царицыно» от расположенных на ней строений, принять к сведению согласие ОАО «Москапстрой» выполнить функции заказчика по освобождению территории музея-заповедника «Царицыно» с обеспечением проведения оценки убытков собственников строений, функции государственного заказчика возложить на департамент экономической политики и развития г. Москвы, Префекту ЮВО г. Москвы инициировать заключение соглашения о компенсации убытков с собственниками строений, расположенных на территории музея-заповедника «Царицыно», Префектуре ЮВО г. Москвы в соответствии с заключенными соглашениями предоставить гражданам в порядке компенсации за сносимые строения жилую площадь в установленном законодательством порядке и в согласованные сроки провести их отселение на жилую площадь, выделенную департаментом жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы.

Таким образом, правительство г. Москвы своим постановлением обязало подведомственные ему структуры органов исполнительной власти субъекта РФ провести ряд мероприятий по организации территории музея-заповедника «Царицыно». При этом из постановления не следует каких-либо норм, обязывающих собственников земельных участков, расположенных на данной территории к исполнению тех или иных действий.

С учетом изложенного нельзя сделать вывод о том, что права и интересы заявителей нарушены оспариваемым нормативным актом.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Поскольку по делу не установлено каких-либо существенных нарушений норм материального или процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, оснований к отмене постановленных по делу судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Тверского районного суда г. Москвы от 23 января 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 27 мая 2008 года оставить без изменения, а надзорную жалобу Зайцева В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

