

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-О09-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 11 » марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.

судей – Сергеева А.А. и Степанова В.П.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Рачникова В.В., защитников Коломийца И.П. и Козлова Д.А. на приговор Мурманского областного суда от 23 декабря 2008 года, которым

РАЧНИКОВ В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 116 УК РФ – к штрафу в размере [REDACTED] рублей, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и штрафу в размере [REDACTED] рублей, исполняемому самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., объяснения адвоката Коломийца И.П., просившего об удовлетворении кассационных жалоб, выступление прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей нужным отказать в удовлетворении кассационных жалоб, коллегия

у с т а н о в и л а :

осуждённый Рачников в кассационной жалобе считает квалификацию его действий неправильной, а назначенное наказание чрезмерно суровым. Утверждает, что доводы стороны защиты были немотивированно отклонены судом, а его просьба провести ему стационарную судебно-психиатрическую экспертизу отклонена. Просит отменить приговор и направить уголовное дело на доследование.

Адвокатом Коломийцем в защиту Рачникова подана кассационная жалоба, в которой утверждается о суровости наказания. С учётом положительных данных о подзащитном, наличии у него малолетнего ребёнка и аморального поведения потерпевшей, адвокат ставит вопрос об уменьшении размера наказания.

В защиту осуждённого подана кассационная жалоба и адвокатом Козловым. В жалобе содержится просьба об оправдании Рачникова по ч. 1 ст. 116 УК РФ, поскольку подзащитный не признает совершение этого преступления, показания потерпевшего Н. [] противоречивы, а телесные повреждения он мог получить не в результате действий Рачникова, а при других обстоятельствах. Адвокат ставит вопрос о переквалификации совершённого подзащитным убийства на ч. 1 ст. 107 УК РФ, в обоснование чего утверждает, что Рачников находился в состоянии аффекта и достоверно не знал, что за его действиями наблюдает Н. []. Помимо того, адвокат утверждает о чрезмерной суровости назначенного осуждённому наказания.

Судебная коллегия считает, что приговор суда в отношении Рачникова отмене или изменению не подлежит, поскольку является законным, обоснованным и справедливым.

Совершение Рачниковым преступлений, за которые он осуждён, подтверждается его показаниями на предварительном следствии, в которых он признавал нанесение им ударов ножом В. [] уличающими его показаниями потерпевшего Н. [] показаниями свидетелей С. [] Г. [] Г. [] З. [], Г. [] Р. [], которым осуждённый говорил о совершённом им убийстве, протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертов о причине смерти В. [] и причинённых ей и Н. [] повреждениях, заключениями экспертов-биологов и другими, рассмотренными в судебном заседании, доказательствами. Все доказательства подробно изложены в приговоре.

Дав оценку совокупности исследованных доказательств, суд обоснованно признал доказанной вину Рачникова и правильно квалифицировал его действия.

Кассационные жалобы осуждённого и защитников удовлетворению не подлежат в связи с несостоятельностью приведённых в них доводов.

Утверждение об отсутствии в действиях осуждённого состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, опровергается показаниями несовершеннолетнего потерпевшего Н [REDACTED] о нанесении ему Рачниковым удара кулаком в лицо. Показания потерпевшего противоречивыми не являются, поскольку он говорил об этом обстоятельстве как непосредственно после преступления, что подтверждается показаниями свидетеля Н [REDACTED], так и в ходе предварительного следствия.

Согласно справке врача, у потерпевшего имелась подкожная гематома левого глаза, гематома лба слева, что, по заключению судмедэксперта, не повлекло кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности.

Утверждения защитника Козлова о том, что указанные повреждения могли быть причинены потерпевшему не Рачниковым, а другим лицом при других обстоятельствах носят предположительный характер, так как на материалах уголовного дела не основаны.

Оснований для переквалификации действий Рачникова с п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 107 УК РФ не имеется. В соответствии с рассмотренными доказательствами суд первой инстанции правильно установил, что убийство В [REDACTED] осуждённый совершил из ревности во время ссоры. Предусмотренных законом обстоятельств, влекущих внезапное возникновение сильного душевного волнения, установлено не было.

Кроме того, экспертом-психологом, участвовавшим в проведении повторной психолого-психиатрической экспертизы Рачникову, дано заключение об отсутствии у него физиологического аффекта в момент совершения инкриминируемого ему деяния.

Причинение потерпевшей множественных ранений, на что имеется ссылка в кассационной жалобе, само по себе признаком физиологического аффекта не является.

В удовлетворении ходатайства стороны защиты о назначении Рачникову стационарной психолого-психиатрической экспертизы судом было отказано по основаниям, приведённым в постановлении суда от 3 декабря 2008 года.

Доводы о неосведомлённости осуждённого о совершении убийства в присутствии потерпевшего Н [REDACTED] опровергаются показаниями последнего, не доверять которым оснований не имеется.

Наказание Рачникову назначено с учётом требований закона. Данные о его личности, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, судом учтены. По своему виду и размеру назначенное наказание не является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости. Основания для смягчения Рачникову наказания отсутствуют.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Мурманского областного суда от 23 декабря 2008 года в отношении Рачникова В. В. оставить без изменения, а кассационные жалобы Рачникова В.В., Коломийца И.П., Козлова Д.А. без удовлетворения.

Председательствующий – Лутов В.Н.

Судьи – Сергеев А.А., Степанов В.П.

Верно: судья



Сергеев А.А.