



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 15-009-4

г. Москва

10 марта 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - СВИРИДОВА Ю.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и КОЛЫШНИЦЫНА А.С.

рассмотрев в судебном заседании 10 марта 2009 года уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя ЛЯМИНА В.В., на приговор Верховного суда Республики Мордовия от 11 декабря 2008 года, по которому

НАПАЛКОВ Д. [REDACTED] В. [REDACTED],

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

осужден по ст.290 ч.1 УК РФ к 1 году и 6 месяцам лишения свободы в колонии-поселении, с лишением права занимать должности на государственной службе в течение 2 лет.

Срок наказания исчислен с 25 мая 2008 года.

Из предъявленного НАПАЛКОВУ Д.В. обвинения исключена ст.285 ч.1 УК РФ.

Е Л Е С И Н О [REDACTED] **А.** [REDACTED],
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст.ст.33 ч.5 и 290 ч.1 УК РФ к 1 году и 6 месяцам лишения свободы, с лишением права занимать должности на государственной службе в течение 2 лет.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное ЕЛЕСИНУ О.А. наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком в 2 года. На осужденного ЕЛЕСИНА О.А. возложена обязанность не изменять место жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационного представления, мнение прокурора ФИЛИМОНОВОЙ С.Р., поддержавшей доводы кассационного представления, выступление адвоката ЧЕВЫЧЕЛОВА В.В., возражавшего против удовлетворения представления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

НАПАЛКОВ признан виновным в получении, через посредника, взятки в виде денег за совершение действий, входящих в его служебные полномочия должностного лица; а ЕЛЕСИН признан виновным в соучастии, в форме пособничества, в получении должностным лицом взятки в виде денег.

Преступление было совершено [REDACTED] в мае 2008 года при обстоятельствах, которых изложены в приговоре.

В кассационном представлении государственного обвинителя ЛЯМИНА В.В. ставится вопрос об отмене приговора в отношении осужденных НАПАЛКОВА и ЕЛЕСИНА и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

В качестве оснований для отмены приговора в представлении указываются: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела; допущенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства; а также несправедливость приговора вследствие чрезмерной мягкости назначенного осужденным наказания.

В кассационном представлении, в частности, утверждается, что судом принято ошибочное решение об исключении из обвинения НАПАЛКОВА и ЕЛЕСИНА квалифицирующего признака – «получение взятки, сопряженной с вымогательством». Необоснованным и немотивированным, по мнению государственного обвинителя, явилось решение суда об исключении обвинения НАПАЛКОВА по ст.285 ч.1 УК РФ.

Назначенное осужденным наказание, по мнению государственного обвинителя, явно несправедливо, не учитывает характера совершенных осужденными действий и их служебного положения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что приведенные в представлении основания отмены приговора не являются обоснованными.

Вместе с тем, Судебная коллегия считает необходимым, в соответствии с правилами, предусмотренными ст.360 УПК РФ, внесение изменений в приговор, по иным, не указанным в кассационном представлении основаниям, а именно - в связи с ошибочной квалификацией действий осужденных.

Виновность осужденного НАПАЛКОВА, который при пособничестве (посредничестве) ЕЛЕСИНА получил от потерпевшего Г [REDACTED] денежные средства, при объективно изложенных в приговоре обстоятельствах, полностью подтверждена доказательствами, которые были получены в ходе предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Приведенные в обоснование виновности НАПАЛКОВА и ЕЛЕСИНА доказательства получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона, являются допустимыми и получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

В период предварительного следствия и судебного заседания законные права НАПАЛКОВА и ЕЛЕСИНА, в том числе и право каждого из них на защиту от предъявленного обвинения, соблюдались. Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда, касающихся установления обстоятельств совершенного преступления, допущено не было.

Вместе с тем, правильно установив фактические обстоятельства совершенного преступления, суд первой инстанции дал действиям НАПАЛКОВА и ЕЛЕСИНА неверную правовую оценку.

По смыслу уголовного закона, под действиями (бездействием) должностного лица, которые он должен совершить в пользу взяткодателя, следует понимать такие действия, которые он правомочен или обязан был выполнить в соответствии с возложенными на него служебными полномочиями.

Из установленных судом обстоятельств следует, что НАПАЛКОВ, в связи с исполнением своих служебных обязанностей – заместителя прокурора района, располагал достоверными сведениями о том, что проведенная сотрудниками [REDACTED] Управления Госнарконтроля РФ [REDACTED] (УФСКН РФ [REDACTED]) проверка законности продажи лекарственных препаратов в аптеке, которая принадлежит потерпевшему Г [REDACTED], нарушений закона не выявила. Именно по результатам этой проверки и было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. При этом, как установлено приговором, проверка осуществлялась в отношении фармацевта Т [REDACTED], а не владельца аптеки потерпевшего Г [REDACTED].

Передача потерпевшим Г [REDACTED] обусловленной предложением осужденных суммы денег была вызвана тем, что он был введен НАПАЛКОВЫМ и ЕЛЕСИНЫМ в заблуждение относительно результатов проверки и реальных служебных полномочий НАПАЛКОВА, его возможностей повлиять на создание негативных для потерпевшего последствий.

Вместе с тем, служебные полномочия заместителя прокурора района, т.е. полномочия НАПАЛКОВА, по осуществлению надзора за обеспечением законности деятельности сотрудников УФСКН РФ [REDACTED] и правильностью выводов проведенной ими проверки, не предполагала законной для него возможности повлиять на ее результаты. Результаты указанной проверки, которая не обнаружила в работе фармацевта аптеки каких-либо нарушений,

не могли повлечь за собой возбуждение уголовного дела, наступление для потерпевшего Г [REDACTED] иных негативных последствий, в том числе и лишение его лицензии на предпринимательскую деятельность.

Таким образом, незаконное завладение денежными средствами потерпевшего Г [REDACTED] должно квалифицироваться: для НАПАЛКОВА по ст.159 ч.1 УК РФ, как хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием; а для ЕЛЕСИНА по ст.ст.33 ч.5 и 159 ч.1 УК РФ, как пособничество хищения чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием.

Судебная коллегия отмечает, что квалификация действий НАПАЛКОВА и ЕЛЕСИНА за совершение мошенничества по другим частям статьи 159 УК РФ, ухудшало бы правовое положение осужденных, противоречило положениям ч.2 ст.360 УПК РФ. Принятие решения об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое рассмотрение по указанным выше основаниям также ухудшало бы положение осужденных, поскольку кассационное представление содержит иные, признанные необоснованными, доводы для отмены приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 379, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Мордовия от 11 декабря 2008 года в отношении **НАПАЛКОВА Д [REDACTED] В [REDACTED]** и **ЕЛЕСИНА О [REDACTED] А [REDACTED]** изменить:

переквалифицировать действия НАПАЛКОВА Д.В. со ст.290 ч.1 УК РФ на ст.159 ч.1 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год и 6 месяцев в колонии-поселении;

переквалифицировать действия ЕЛЕСИНА О.А. со ст.ст.33 ч.5 и 290 ч.1 УК РФ на ст.ст.33 ч.5 и 159 ч.1 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год и 6 месяцев. На основании ст.73 УК РФ назначенное ЕЛЕСИНУ О.А. наказание считать условным с испытательным сроком в 2 года. Возложить на осужденного ЕЛЕСИНА О.А. обязанность не менять место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденных.

В остальной части приговор оставить без изменения, а доводы кассационного представления государственного обвинителя без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

