



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-009-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва

13 марта 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе председательствующего Анохина В.Д., судей Климова А.Н. и Микрюкова В.В. рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Васильева В.А. на приговор Ростовского областного суда от 26 декабря 2008 года, которым

ЗОБОВА А.И. [REDACTED],
[REDACTED],

осуждена к по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы, в силу ст. 47 УК РФ с лишением права занимать контрольно-ревизионные должности в органах государственной власти и местного самоуправления на 3 года, по ст. 292 УК РФ на 1 год лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений -- на 4 года 6 месяцев лишения свободы с лишением права занимать контрольно-ревизионные должности в органах государственной власти и местного самоуправления на 3 года.

Постановлено взыскать с Зобовой А.И. процессуальные издержки в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения адвоката Васильева В.А. по доводам жалобы, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Зобова А.И. признана виновной в том, что, занимая должность главного государственного налогового инспектора отдела выездных проверок [REDACTED], 7 и 12 декабря 2007 года в два приёма получила от генерального директора ООО «[REDACTED]» Ф [REDACTED] взятку в сумме [REDACTED] рублей за уменьшение в акте налоговой проверки суммы налогов на [REDACTED] рубля.

В суде Зобова А.И. вину свою признала частично.

В кассационной жалобе адвокат Васильев В.А. в интересах осужденной Зобовой А.И. указывает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном. Утверждает, что Зобова А.И. просила у Ф [REDACTED] [REDACTED] передать ей сумму благодарности 8-10%, то есть не более [REDACTED] рублей, а тот по инициативе следователя вручил ей ещё [REDACTED] рублей. Полагает, что в действиях Зобовой А.И. имеется состав преступления, предусмотренный ст. 159 УК РФ. Зобовой А.И. можно было назначить наказание с применением ст. 73 УК РФ. Просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В возражении государственный обвинитель Тараева И.В. не согласна с доводами жалобы и просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Доводы жалобы о недоказанности факта получения Зобовой А.И. взятки тщательно проверялись в суде первой инстанции и обоснованно были признаны несостоятельными.

Так, свидетель Ф [REDACTED] показал, что в результате проверки у них были выявлены нарушения, и инспектор Зобова предложила «отрегулировать» этот вопрос за 10% от суммы выявленных нарушений, определив передать ей [REDACTED] рублей. В два приёма он передал Зобовой требуемую сумму. В первый раз - [REDACTED] рублей и во второй раз - [REDACTED] рублей.

Суд обоснованно признал показания свидетеля Ф [REDACTED] достоверными, поскольку они согласуются с показаниями свидетелей К [REDACTED].., С [REDACTED].., Ф [REDACTED].., К [REDACTED].., О [REDACTED]

■, Н ■, Г ■, С ■, Л ■, О ■, специалиста Ш ■, с протоколами осмотра и выдачи денежных средств, личного обыска у Зобовой А.И., со стенограммами разговоров Ф ■ и Зобовой А.И., актами выездных налоговых проверок и другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

Доводы жалобы о том, что умысел Зобовой А.И. был направлен на похищение денежных средств ООО «■» путём мошенничества в размере не более ■ рублей, а не на получение взятки в размере ■ рублей, опровергаются совокупностью приведенных выше доказательств, в том числе и копией должностного регламента главного госналогинспектора выездных налоговых проверок, согласно которой указанные лица в соответствии со своими должностными полномочиями представляют начальнику отдела и инспекции материалы проверок с предложениями о привлечении к ответственности предприятий, их должностных лиц, проверяют полноту и своевременность взыскания штрафов, налагаемых по результатам выездных налоговых проверок (т.1 л.д.86-91).

Кроме того, свидетель Ф ■ как в ходе расследования, так и в суде последовательно показывал, что Зобова А.И. сама определила сумму денежного вознаграждения, которую он должен передать ей. Достоверность его показаний подтверждается записями встреч и стенограммами разговоров от 7 и 12 декабря 2007 года, из которых следует, что между Ф ■ и Зобовой А.И. была договоренность о передаче в два приема ■ рублей, что и было исполнено (т.1 л.д.64, 132-133, 244-246).

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка. Выводы суда относительно квалификации действий Зобовой А.И. подробно мотивированы в приговоре, и оснований для их переквалификации на закон о менее тяжком преступлении, о чём утверждается в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не выявлено.

Наказание Зобовой А.И. назначено с учетом содеянного, её личности и является справедливым.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 26 декабря 2008 года в отношении Зобовой А [] И [] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[]

[]