ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-008-121

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 3 марта 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Батхиева Р.Х.** и **Кондратова П.Е.**

рассмотрела в судебном заседании 3 марта 2009 года кассационные жалобы осужденных Минеева А.И., Давлетшина Р.Р. и Файрузова Р.Р., а также защитника Давлетшина Р.Р. – адвоката Романова А.Н. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 19 сентября 2008 года, по которому

Минеев А И, судимый 18 января 2007 года по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден к лишению свободы:
- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – на 10 лет;
- по п.п. «д, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 14 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, Минееву А.И. назначено 17 лет лишения свободы, а на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров – окончательно 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Давлетшин Р Р
судимый 27 февраля 2008 года по п.п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК

РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Наказание, назначенное Давлетшину Р.Р. по приговору от 27 февраля 2008 года, постановлено исполнять самостоятельно;

Файрузов Р Р, , судимый: 1) 12 февраля 2004 года по п.п. «в, г» ч. 2 ст. 161; п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с применением ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы (освобожден 17 февраля 2006 года условно-досрочно на 9 месяцев 8 дней); 2) 27 февраля 2008 года по п.п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, Файрузову Р.Р. назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; при этом постановлено зачесть в окончательный срок наказания наказание, отбытое по приговору суда от 27 февраля 2008 года в период с 30 декабря 2007 года по 6 мая 2008 года.

По приговору суда Давлетшин Р.Р. и Файрузов Р.Р. также были оправданы по предъявленным им обвинениям в совершении преступления, предусмотренного п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ,

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** о содержании приговора и кассационных жалоб, выступления в режиме видеоконференц-связи **осужденных Минеева А.И. и Файрузова Р.Р.,** поддержавших доводы кассационных жалоб, а также мнение **прокурора Башмакова А.М.,** полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Минеев А.И. признан виновным в том, что по предварительному сговору с Давлетшиным Р.Р. и Файрузовым Р.Р. совершил разбойное нападение на Н причинив при этом ей смерть с особой жестокостью. Давлетшин Р.Р. и Файрузов Р.Р. признаны виновными в совершении по предварительному сговору с Минеевым А.И. разбоя в отношении Н с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены 1 ноября 2007 года в при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе **осужденный Минеев А.И.,** оспаривая

законность и обоснованность приговора, указывает на отсутствие у осужденных предварительного сговора на совершение разбоя в отношении Н Утверждает, что сам он нанес потерпевшей не более 3 ударов ножом, а затем ушел искать в квартире ценности; кто нанес остальные ранения потерпевшей, не знает. Удары Н наносил с целью напугать ее, чтобы она указала, где хранит деньги, а не с целью лишения ее жизни. Просит переквалифицировать его действия с п.п. «д, з.» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ. С учетом того, что он добровольно явился с повинной и активно способствовал раскрытию преступления, просит применить ст. 64 УК РФ.

Осужденный Файрузов Р.Р. в кассационной жалобе и в дополнениях к ней, утверждая о незаконности и необоснованности приговора, указывает, что предварительной договоренности о нанесении потерпевшей ударов по жизненно важному органу – голове между осужденными не было. Полагает безосновательной ссылку в приговоре на то, что подсудимые в судебном заседании отказались от своих показаний в части предварительного сговора на разбой, поскольку в ходе предварительного следствия они признавались только в предварительном сговоре на грабеж. С учетом того, что предварительного распределения ролей между осужденными не было, настаивает на переквалификации содеянного с учетом фактически совершенных им действий. Просит приговор изменить, переквалифицировав его действия с разбоя на грабеж, а также применив при назначении наказания ст. 64 УК РФ с учетом его явки с повинной и активного способствования раскрытию преступления.

В кассационной жалобе **осужденный Давлетшин Р.Р.** утверждает, что не воспринимал разговор об ограблении Н. всерьез и не ожидал, что Минеев А.И. применит нож. В связи с этим просит переквалифицировать его действия с ч. 2 ст. 162 УК РФ на ст.ст. 158 и 175 УК РФ и соответственно смягчить наказание.

Адвокат Романов А.Н. в кассационной жалобе в защиту Давлетшина Р.Р. настаивает на признании приговора не соответствующим материалам уголовного дела. Обращает внимание на то, что умысел на хищение имущества Н. у Давлетшина Р.Р. возник только после того, как от вида крови ему стало плохо и он ушел в комнату; имущество, похищенное Минеевым А.И. и Файрузовым Р.Р. он увидел только в своей квартире при дележе. Считает, что насилие, совершенное Минеевым А.И. в отношении Н стало для Давлетшина Р.Р. и Файрузова Р.Р. неожиданностью, т.к. сговора на причинение ей телесных повреждений, опасных для жизни и здоровья, между ними не было. Полагает, что суд односторонне истолковал показания осужденных на этот счет. Просит переквалифицировать действия Давлетшина Р.Р. с ч. 2 ст. 162 на ч. 1 ст. 158

и ст. 175 УК РФ и смягчить назначенное ему наказание.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия полагает выводы суда о виновности Минеева А.И., Давлетшина Р.Р. и Файрузова Р.Р. в инкриминируемых им преступлениях основанными на собранных в соответствии с законом и исследованных в судебном заседании доказательствах, которым в приговоре дана надлежащая оценка.

Суд установил, что 1 ноября 2007 года Минеев А.И., Давлетшин Р.Р. и Файрузов Р.Р. после употребления алкоголя договорились о совершении нападения с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, на Н с целью завладения ее имуществом. Реализуя свой преступный умысел, Минеев А.И. с ведома Давлетшина Р.Р. и Файрузова Р.Р. взял нож, и они втроем направились к дому, в котором жила Н

Под предлогом приобретения алкоголя, производством и продажей которого Н занималась, Минеев А.И. и Давлетшин Р.Р. с согласия потерпевшей вошли в ее квартиру, а Файрузов Р.Р. остался в подъезде дома для наблюдения и предупреждения о возможной опасности.

Войдя в квартиру и реализуя совместный с Давлетшиным Р.Р. и Файрузовым Р.Р. умысел на нападение на Н с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с целью завладения ее имуществом, Минеев А.И. нанес не менее 1 удара ножом в спину потерпевшей, от чего она упала на пол. Угрожая Н ножом, Минеев А.И. в присутствии Давлетшина Р.Р. и вошедшего к этому времени в квартиру Файрузова Р.Р. стал спрашивать у нее о местонахождении принадлежащих ей денег и ценностей.

Действуя в квартире Н в рамках предварительного сговора, Файрузов Р.Р. занавесил оконные шторы, прибавил громкость работающего телевизора и похитил 2 бутылки алкоголя общей стоимостью рублей, а Давлетшин Р.Р. обнаружил и похитил набор столовых приборов стоимостью рублей.

В это время Минеев А.И., выйдя за рамки предварительной договоренности и действуя с особой жестокостью и пониманием того, что причиняет потерпевшей особые физические страдания, нанес ей не менее 53 ударов ножом в голову, шею, грудную клетку, живот и другие части тела. В результате множественных проникающих колото-резаных ранений с повреждением головного мозга, сердца, легких, печени, тонкого кишечника и его брыжейки, пересечением обеих общих сонных артерий и внутренних яремных вен, осложнившихся развитием геморрагического шока, наступила смерть Н

После совершения убийства Минеев А.И. обнаружил в квартире потерпевшей и похитил денежные средства в размере рублей, ювелирные изделия из золота и серебра на общую сумму рублей, настольные часы стоимостью рублей и сотовый телефон » стоимостью рублей.

В результате совместных преступных действий Минеев А.И., Давлетшин Р.Р. и Файрузов Р.Р. завладели имуществом Н на общую сумму не менее рублей, впоследствии разделив его между собой в равных долях.

Вина осужденных в указанных действиях подтверждается:

- явками с повинной и показаниями осужденных Минеева А.И. и Давлетшина Р.Р., признавших частично свою вину и сообщивших, что ночью по дороге к дому Н говорили о нападении на нее с целью завладения имуществом, а когда Н впустила их в квартиру, Минеев А.И. ударил ее ножом, а затем Давлетшин Р.Р. похитил набор столовых приборов, а Минеев А.И. – деньги и сотовый телефон. Сотовый телефон и набор приборов впоследствии выбросили, а деньги и золотые изделия разделили на троих поровну, золото Давлетшин Р.Р. и Файрузов Р.Р. сдали в ломбард в ;

- показаниями осужденного Файрузова Р.Р., который, отрицая свою вину в совершении преступлений, показал, что нападение на Н обсуждалось по дороге к ее дому; когда Минеев А.И. и Давлетшин Р.Р. вошли в квартиру Н он остался в подъезде; вошел в квартиру, услышав стон потерпевшей, и увидел ее лежащей на полу и окровавленной. Похищенные из квартиры деньги и украшения поделили поровну, золото сдали в ломбард в

- показаниями свидетеля Файрузова М.Р., рассказавшего, что в ноябре 2007 года к нему приезжал брат вместе с Давлетшиным Р.Р., которые показывали золотые изделия и говорили о том, что в «сделали дело»;

- распечаткой телефонных соединений, изъятой в ОАО », из которой следует, что 1 ноября 2007 года в 1 час 46 минут 30 секунд по мобильному телефону с индивидуальным номером , принадлежащего Н был произведен исходящий звонок с абонентского номера , принадлежащего Минееву А.И.;

- записями в ресконтровой книге ломбарда, расположенного по адресу: из которых следует, что 2 ноября 2007 года Давлетшиным Р.Р. были сданы золотые изделия, а также актом почерковедческой экспертизы, подтвердившей, что записи в ресконтровой книге выполнены Давлетшиным Р.Р.;

- актом судебно-медицинской экспертизы трупа Н о времени и причинах ее смерти;

- протоколом осмотра места происшествия, зафиксировавшим изъятие перед дверью квартиры Н окурки двух сигарет, на которых обнаружена слюна, могущая, согласно заключению судебно-биологической экспертизы № , принадлежать Минееву А.И., а также Давлетшину Р.Р. или Файрузову Р.Р.;

- актом генотипической экспертизы № согласно которому кровь, обнаруженная на куртке Давлетшина Р.Р., с вероятностью 99,99%

принадлежит Н

- другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Материалами уголовного дела опровергаются содержащиеся в кассационных жалобах осужденных и адвоката Романова А.Н. утверждения об отсутствии у осужденных предварительного сговора на совершение разбойного нападения на Н

Из показаний осужденных, данных в ходе предварительного следствия и оглашенных в судебном заседании, следует, что, идя к Н они договаривались не только взять у нее самогон, но и, применив физическое насилие, отобрать деньги и ценности. Причем, то, что Минеев А.С. взял с собой из квартиры Давлетшина Р.Р. кухонный нож, принадлежавший последнему, свидетельствует о том, что физическое насилие предполагалось опасным для жизни и здоровья. О том, что Минеев А.С. взял нож, знали как Давлетшин Р.Р., так и Файрузов Р.Р.

Наличие предварительного сговора на совершение разбоя в отношении Н подтверждается и согласованным характером действий осужденных: в квартиру потерпевшей первоначально вошли только Минеев А.И. и Давлетшин Р.Р., а Файрузов Р.Р. остался в подъезде наблюдать за обстановкой; Минеев А.И. нанес потерпевшей удар ножом сразу же как только она впустила их в квартиру и попыталась пойти за самогоном; Давлетшин Р.Р. и Файрузов Р.Р., видя, что Минеев А.И., угрожая раненной Н . ножом, выпытывает у нее место хранения денег, разошлись по комнатам и похитили там набор столовых приборов и 2 бутылки самогона, при этом Файрузов Р.Р. с целью сокрытия от посторонних совершаемых ими действий задернул шторы на окнах и увеличил громкость телевизора; похищенные деньги и золото все поделили между собой и израсходовали на личные нужды.

При таких обстоятельствах не имеется оснований для признания того, что между Минеевым А.И., Давлетшиным Р.Р. и Файрузовым Р.Р. вообще не было предварительного сговора на нападение с целью хищения имущества Н или что был сговор на совершение грабежа.

Наличие предварительного сговора на совершение разбойного нападения обусловливает вменение каждому из участников преступления всех тех действий и наступивших последствий, которые охватывались их совместным умыслом.

Доводы Минеева А.И. о том, что им потерпевшей было нанесено только 3 удара ножом без цели причинения ей смерти и поэтому его действия подлежат переквалификации с п.п. «д, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ, опровергаются материалами дела. Как следует из рассмотренных судом доказательств, именно Минеев А.И. после нанесения Н ударов ножом угрожал ей этим же ножом, выпытывая место хранения денег; он продолжал оставаться возле потерпевшей и после того, как Давлетшин Р.Р. и

Файрузов Р.Р. разошлись по комнатам; его одежда была в крови, поэтому он ее выбросил вместе с ножом; никто из осужденных не показывал, что видел, как Давлетшин Р.Р. или Файрузов Р.Р. наносили ножевые ранения потерпевшей или даже находились с ножом возле нее; в своих первоначальных показания, оглашенных в судебном заседании, сам Минеев А.И. признавал нанесение потерпевшей множественных беспорядочных ударов ножом по телу.

Действия Минеева А.И., Давлетшина Р.Р. и Файрузова Р.Р. квалифицированы правильно; оснований – как фактических, так и юридических – для изменения этой квалификации не имеется.

Наказание осужденным назначено в соответствии со ст.ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного каждым из них, особенностей личности виновных, смягчающих обстоятельств (включая явки с повинной Минеева А.И. и Файрузова Р.Р., частичное признание вины и раскаяние в содеянном), отягчающего обстоятельства – наличия опасного рецидива в действиях Файрузова Р.Р., иных обстоятельств уголовного дела.

Оснований для смягчения наказания и применения ст. 64 УК РФ, в том числе по мотивам, приведенным в кассационных жалобах, не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 19 сентября 2008 года в отношении **Минеева А[redacted] И[redacted] Давлетшина Р[redacted] Р[redacted] и Файрузова Р[redacted] Р[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующ[redacted]

Судьи : [redacted]