Дело № 67-009-16

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.

рассмотрела в судебном заседании 4 марта 2009 года уголовное дело по кассационному представлению прокурора на приговор Новосибирского областного суда от 25 декабря 2008 года, по которому

Вострецов В ***Б*** ,

осужден к лишению свободы: по ч.2 ст. 162 УК РФ по каждому из эпизодов от 3 и от 7 июля 2008 года на 9 лет; по ч. 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет, а на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 16 лет в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждены Вострецов А.Б. и Дергач Е.В., на приговор в отношении которых кассационных представления и жалоб не принесено.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., выступление прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., поддержавшей кассационное представление, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Вострецов В. признан виновным: в нападении на С в целях хищения имущества, совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в каче-

стве оружия, совершенном 3 июля 2008 года группой лиц по предварительному сговору; в нападении на В в целях хищения имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, и в пособничестве в умышленном причинении смерти В сопряженном с разбоем, совершенных 7 июля 2008 года.

Эти преступления совершены в при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Вострецов В. вину признал частично.

В кассационном представлении прокурора поставлен вопрос о снижении наказания Вострецову В. по тем основаниям, что в ходе судебного следствия исследовалась явка с повинной Вострецова В. по эпизоду от 3 июля 2008 года, которой никакой оценки не дано и она не признана смягчающим наказание обстоятельством. Что касается активного способствования Вострецова В. в раскрытии преступления, то в чем оно выразилось из приговора не ясно. Поскольку в отношении Вострецова В. отягчающих наказание обстоятельств не установлено, суд был не вправе назначать ему по обоим эпизодам, квалифицированным ч.2 ст. 162 УК РФ, наказание, превышающее 7 лет и 6 месяцев.

Проверив дело, обсудив доводы прокурора, изложенные в кассационном представлении, судебная коллегия находит их убедительными.

Вывод суда о виновности Вострецова В. в разбойных нападениях и пособничестве в убийстве соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, в частности, показаниях самого осужденного Вострецова В., а также осужденных по делу Вострецова А. и Дергача, данных ими на следствии и в судебном заседании по обстоятельствам совершения вышеназванных преступлений, участником которых являлся Вострецов В., показаниях потерпевшей С о разбойном нападении на нее с участием Вострецова В., протоколе опознания С Вострецова В., заключении эксперта о причинах смерти В, а также и других доказательствах, подробно изложенных в приговоре, которым дана соответствующая оценка.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Вострецова В. виновным в совершении преступлений, и дав содеянному им правильную юридическую оценку.

Что касается наказания, назначенного Вострецову В. по каждому из эпизодов, предусмотренных ч.2 ст. 162 УК РФ, то судебная коллегия соглашается с доводами прокурора.

Как следует из протокола судебного заседания явка с повинной Вострецова

В. по эпизоду нападения на С[redacted] была предметом исследования при судебном разбирательстве. Однако, вопреки требованиям закона, она никакого суждения в приговоре не получила, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, учтена не была.

Указанная явка с повинной, наряду с активным способствованием Вострецова В. расследованию преступлений (данное обстоятельство признано судом смягчающим), при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, являлись основанием для назначения Вострецову В. наказания по каждому из эпизодов, квалифицированных по ч.2 ст. 162 УК РФ, не превышающего 7 лет и 6 месяцев, чего судом сделано не было.

При таких данных в приговор суда следует внести соответствующие изменения, с назначением Вострецову В. по совокупности преступлений более мягкого наказания, чем определено судом первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 25 декабря 2008 года в отношении ***Вострецова В[redacted] Б[redacted]*** изменить: признать явку с повинной Вострецова В.Б. в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Наказание, назначенное Вострецову В.Б. по каждому из эпизодов (от 3 и от 7 июля 2008 года), квалифицированных ч.2 ст. 162 УК РФ снизить до 7 (семи) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч.2 УК РФ (по эпизоду от 3 июля 2008 года), 162 ч.2 УК РФ (по эпизоду от 7 июля 2008 года) и 33 ч.5, 105 ч.2 п. «з» УК РФ, окончательно назначить Вострецову В.Б. 15 (пятнадцать) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационное представление- без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи [redacted]