ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 84-О09-12

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «4» марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.

судей – Степанова В.П. и Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 4 марта 2009 года кассационные жалобы осуждённых Абдуллаева Т.Р., Майкана В.Н., Михайлова В.М. на приговор Новгородского областного суда от 29 декабря 2008 года, которым

АБДУЛЛАЕВ Т Р [redacted] судимый 23.05.2001 г. по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобождён условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 22 дня; 1.08.2005 г. по ст. 116 ч. 1, 119, 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобождён 21.07.2007 года по отбытию наказания,

-осуждён к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9 годам; по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,ж,з» УК РФ к 17 годам; по ст. 69 ч. 3 УК РФ к 20 годам в исправительной колонии строгого режима.

МИХАЙЛОВ В М [redacted],

- осуждён к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ к 9 годам; по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,ж,з» УК РФ к 17 годам; по ст. 69 ч. 3 УК РФ к 20 годам в исправительной колонии строгого режима.

МАЙКАН В Н, [redacted], судимый 25.05.2000 г. по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 10 годам лишения свободы, 13.12.2006 года освобождён условно-досрочно на 1 год 6 месяцев 8 дней,

- осуждён к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9 годам, по ст.ст. 33 ч. 4 и 105 ч. 2 п.п. «а,ж,з» УК РФ к 15 годам; по ст. 69 ч. 3 УК РФ к 19 годам; по ст.ст. 79 ч. 7 п. «в» и 70 УК РФ к 20 годам в исправительной колонии особого режима.

Срок отбытия наказания осуждённым исчислен с 29 декабря 2008 года с зачётом содержания под стражей Абдуллаева с 18 сентября 2007 года, Михайлова с 14 сентября 2007 года, Майкана с 5 сентября 2007 года.

Постановлено взыскать в компенсацию морального вреда в пользу Д: с Майкана руб.; с Абдуллаева руб.; с Михайлова руб.

Разрешён вопрос о возмещении процессуальных издержек.

По приговору суда осуждены: Абдуллаев, Михайлов и Майкан за разбойное нападение на Д и Д; Абдуллаев и Михайлов за убийство их группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем, а Майкан за подстрекательство к убийству потерпевших.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Степанова В.П., объяснения осуждённых Абдуллаева Т.Р., Михайлова В.М., Майкана В.Н. в поддержку жалоб и мнение прокурора Митюшова В.П. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационных жалобах осуждённые просят об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение из-за несоответствия выводов суда в приговоре, которые основаны на предположениях, фактическим обстоятельствам дела и что на предварительном следствии и слушанье на них было оказано моральное и психологическое давление со стороны работников милиции и прокурора, которая путём уговоров, по сути лишила их права на суд присяжных заседателей, а на следствии они себя оговорили. Судебно-психиатрические экспертизы проведены в отношении них формально, без надлежащего исследования всех данных о личности и фактических обстоятельств дела.

В дополнении: Абдуллаев указывает, что виновен в убийстве Д[redacted] которая кинулась на него с горлышком от разбитой бутылки и он, будучи «ослеплён» слезоточивым газом, нанёс её 2 удара ножом и покинул дом и не видел кто убил вторую женщину, тем более сговора предварительного с остальными соучастниками на убийство и разбой не было и ехал он с целью на грабеж, однако его показания об этом в суде не приняты во внимание.

Михайлов в дополнении указывает, что сговора на убийство не было, он принимал участие в похищении денег, однако сам непосредственно никаких действий, направленных на лишение жизни потерпевших не предпринимал, но показания его в суде об этом не приняты во внимание, а показания свидетелей об этом даны со слов других лиц и Т[redacted] таким способом пытался уйти от ответственности за содеянное им самим, что «из дела пропали показания свидетелей, говоривших в его пользу».

Майкан в дополнении указывает, что судом не выявлена роль каждого участника преступления и взяты во внимание лишь показания Абдуллаева, а его показания и показания ряда свидетелей искажены. Он не взял ничего из похищенного и не скрывался от следствия. Кроме того, при ознакомлении на следствии с материалами дела ему не предоставили защитника.

В возражениях государственный обвинитель Комарова просит жалобы оставить без удовлетворения как необоснованные.

Обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Виновность Абдуллаева, Михайлова, Майкана в совершении преступлений подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре.

Суд анализируя показания осуждённых в суде и на предварительном следствии и с другими проверенными в суде доказательствами, сделал обоснованный вывод о том, что каждый из осуждённых пытается снять с себя вину, либо уменьшить её степень.

Так, из заявления Абдуллаева начальнику [redacted] ГО ГУМВД [redacted] от 17.09.2007 г. следует, что он чистосердечно признаётся в том, что в августе 2007 года в [redacted] совершил убийство двух женщин с целью завладения их деньгами и вместе с ним были Т[redacted], Майкан и Михайлов.

Из протокола проверки на месте показаний обвиняемого Абдуллаева с применением видеозаписи от 23 июля 2008 года и показаний в суде следует, что 8 августа 2007 года совместно с Т[redacted], Михайловым и Майканом на частной машине приехал в [redacted]. Первыми в дом вошли Майкан и Михайлов, а затем он с Т[redacted], который дал ему маску из чёрной вязаной шапки. Войдя в комнату, он увидел сидящих на кровати двух женщин, одну из которых – пожилую ударил по голове пустой стеклянной бутылкой Т[redacted]. Под матрацем на кровати Т[redacted] нашёл кулёк с деньгами, которые забрал Михайлов. Д[redacted] опознала по голосу Майкана, находящегося в маске и сказала «Забирай своих друзей и уходи» и схватила горлышко от бутылки, Т[redacted] распылил струю газа в неё, он, отобрав бутылку, толкнул женщину на кровать. Потом Майкан закричал: «Вали их», а Т[redacted] передал ему нож, которым он, Абдуллаев, нанёс два удара по груди, один пришёлся в область шеи и вернул нож Т[redacted]. Вышедший с сумками Майкан сказал, что одна ещё и живая и надо добить и Т[redacted] с Майканом вернулись в дом. Абдуллаев выкинул нож недалеко от дома и погрузив сумки в машину, они вернулись в [redacted]

При просмотре видеозаписи в суде Абдуллаев подтвердил свои показания, данные в ходе данного следственного действия.

Из протокола проверки на месте показаний обвиняемого Майкана от 18 июля и 11 августа 2008 года видно как он вместе с Абдуллаевым, Михайловым и Т[redacted] приехали в [redacted] и по дороге туда обсуждали планируемое преступление , как совершить разбойное нападение, ворвавшись в дом и он по просьбе Т[redacted] указал дом Д[redacted], куда первыми вошли Михайлов с Т[redacted] а потом Абдуллаев и он, там он слышал крики, требования денег и ругань. . Затем Абдуллаев дал ему одну из двух больших сумок с вещами, позже из дому вышли Михайлов и Т[redacted]. Обстоятельства совершения преступления известны ему из рассказов Михайлова, что убивали женщин они втроём с Абдуллаевым и Т[redacted]

Из показаний обвиняемого Михайлова на предварительном следствии видно, наводчиком открытого хищения имущества у Д[redacted] был Майкан, который был знаком с предпринимателем Д[redacted] и бывал в её доме и они допускали «связывание» потерпевших. Т[redacted] всегда носил с собой нож и баллончик со слезоточивым газом. Из взятых в квартире Н[redacted] вязаных шапок, изготовили маски и он маску надел уже перед входом в дом Д[redacted] В суде он подтвердил, что Т[redacted] передавал нож Абдуллаеву и тот наносил им удары молодой женщине и вернул нож Т[redacted], который выходил из дому последним.

Эти показания осуждённых на следствии получены с участием их адвокатов, с соблюдением норм УПК РФ и соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам: протоколу осмотра места происшествия; заключениями судебно-медицинских экспертиз о том, что смерть Д наступила в результате причинения тяжкого, опасного для жизни вреда здоровью в виде 7 колото-резаных слепых, проникающих в грудную и брюшную полость ран передней поверхности грудной клетки и живота, а смерть Д наступила в результате причинения тяжкого, опасного для жизни вреда здоровью в виде множественных колото-резаных ран шеи, грудной клетки, живота, левого плеча, коленного сустава, нанесённых 25 ударами клинком длиной не менее 11-12 см; заключением криминалистической экспертизы; протоколами выемки у Ф сотового телефона чёрного цвета «слайдер», а во дворе дома у К сумки с предметами новой одежды, которые в суде были опознаны потерпевшей Д как принадлежавшие её покойной сестре Д заключением товароведческой экспертизы; протоколом осмотра нелегальной переписки Михайлова, Майкана и Абдуллаева, полученных оперативным путём в ходе их содержания в СИЗО, адресованные Майкану, который в суде подтвердил факт их получения, а Абдуллаев и Михайлов подтвердили, что почерк в письмах похож на их почерк.

Постановлением следователя от 10.10.2007 г. уголовное дело в отношении Т выделено в отдельное производство (т. 1 л.д. 165-166).

В суде осуждённые изменили свои показания, пытаясь снять свою вину или уменьшить её.

Однако при наличии вышеизложенных доказательств суд сделал обоснованный вывод о достоверности их показаний на следствии и о виновности осуждённых в разбойном нападении на потерпевших и их убийстве, сопряжённом с разбоем.

Доводы Абдуллаева и Майкана о неосведомлённости и неучастии в сговоре на разбой опровергнуты доказательствами, проверенными в суде. Так, на предварительном следствии Абдуллаев показал, что Майкан предложил ему, Михайлову и Т совершить хищение денег и товара в доме его знакомых в . Эти его показания согласуются с показаниями свидетелей: И о том, что осуждённые вчетвером – с Т уединялись, что-то обсуждал и не разрешал к ним входить; М о том, что Абдуллаев очень часто выходил из комнаты и о чём-то договаривался с Т, а потом сказал ей, что вечером поедут в

Суд сделал обоснованный вывод о том, что в обсуждении и подготовке плана нападения принимали участие все осуждённые, Михайлов подтверждал, что с Т изготовил маски для нападения из взятых в квартире Н вязаных шапок и факт пропажи шапок подтверждает свидетель И. Михайлов и в суде подтвердил, что они допускали «связывание потерпевших». Кроме того, Абдуллаев и Михайлов пояснили, что перед поездкой 8.08.2007 г. Т пользовался ножом и газовым баллончиком, которые были использованы при нападении на Д и их убийстве.

О том, что договорённость была именно на совершение разбойного нападения подтверждал Майкан при допросе на следствии в качестве обвиняемого 11 августа 2008 года, согласно которым по дороге в они вчетвером обсуждали планируемое преступление и он – Майкан должен показать дом Д, а все остальные ворваться в дом и совершить разбойное нападение.

Об умысле на разбойное нападение свидетельствует согласованный характер действий осуждённых на завладение деньгами и имуществом потерпевших и связаны с применением насилия, опасного для жизни и их здоровья, с применением оружия (ножа) и предметов, используемых в качестве оружия и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

Доводы Михайлова о непричастности к убийству опровергнуты доказательствами: показаниями свидетеля Е о том, что ему сам Михайлов рассказывал, что Абдуллаев «начал резать женщин, а он – Михайлов добивал»; свидетеля И о том, что ей известно со слов Н которому сам Михайлов рассказывал, что он, Абдуллаев, Майкан и Т из-за денег убили двух женщин в ; свидетель Е показал, что его брат Е рассказывал об обстоятельствах убийства двух женщин в , известных от Михайлова. Кроме того, из переписки заключённых Абдуллаев пишет Майкану, что Михайлов причастен к убийству, но он постарается его «отмазать».

Несостоятельны доводы Михайлова о том, что из дела пропали показания свидетелей защиты и положительная характеристика, поскольку и в ходе следствия заключено соглашение с адвокатом Окатовым и они при выполнении ст. 217 УПК РФ подобного не указывали и никаких ходатайств ими об этом не заявлялось.

Доводы Майкана о непричастности к убийству Д опровергнуты показаниями осуждённых Абдуллаева и Михайлова о том, что именно Майкан был наводчиком нападения и вместе со всеми находился в доме Д, которыми и был опознан, после того как он был опознан, то именно он – Майкан предложил убить потерпевших. Оснований для оговора его

соучастниками суд не усмотрел, поскольку их показания объективно согласуются с другими доказательствами.

Также несостоятельны его доводы, что он не заходил в комнаты, поскольку из показаний свидетеля Ш следует, что на следующий день после убийства Д она обнаружила на одежде Майкана пятно крови.

Несостоятельны доводы Абдуллаева о том, что виновен лишь в убийстве одной женщины, поскольку они опровергнуты установленными фактическими обстоятельствами и доказательствами о том, что действовал он совместно и согласованно с другими исполнителями.

Также несостоятельны доводы Макайна о недозволенных методах ведения следствия, поскольку на следствии все осуждённые были обеспечены квалифицированной юридической помощью – адвокатами, с участием которых производились их допросы. Проведённой по ходатайству Гособвинителя соответствующей проверкой никаких фактов нарушения УПК РФ не обнаружено. Не нарушено право на защиту Майкана и при окончании предварительного следствия с участием его адвоката Пакина К.В.

Все заявленные ходатайства как сторонами защиты и обвинения разрешены судом своевременно и верно и принцип состязательности сторон не нарушен.

В соответствии с установленными фактическими обстоятельствами по делу судом сделан обоснованный вывод о наличии у соучастников предварительного сговора на совершение убийства обеих потерпевших. Судом установлено, что в ходе совершения разбойного нападения, после опознания потерпевший одного из нападавших – Майкана, тот склонил соучастников разбоя к совершению убийства потерпевших, предложив «валить их» и достигнуто распределение ролей путём согласованных действий. Сразу после этих слов «другое лицо» (Т) передало нож Абдуллаеву, который им нанёс удары Д после чего вернул нож «другому лицу» и последний вместе с Михайловым поочередно нанесли множественные удары ножом Д , а потом другое лицо нанесло ещё удары Д

Об умысле осуждённых на лишение жизни потерпевших группой лиц по предварительному сговору, свидетельствует предварительное предложение Майкана убить потерпевших и последующий характер действий исполнителей, их совместность и согласованность, направленных на лишение жизни потерпевших.

Поэтому судом правильно квалифицированы действия Абдуллаева и Михайлова как соисполнителей убийства, а Майкана как подстрекателя к убийству потерпевших группой лиц по предварительному сговору, сопряжённого с разбоем.

Несостоятельны ссылки осуждённых на то, что прокурор оказывал на них психологическое воздействие в ходе предварительного слушания с целью отказа от суда с участием присяжных заседателей. Данное ходатайство было заявлено только одним Майканом, который в ходе предварительного слушания отказался от ранее заявленного ходатайства. Эта позиция Майкана была поддержана его адвокатом, а также другими осуждёнными и их адвокатами и никаких замечаний от участников процесса по процедуре рассмотрения дела не поступало и решение суда не было обжаловано.

Таким образом, суд, оценив доказательства в их совокупности, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и пришёл к правильному выводу о достаточности доказательств и доказанности виновности осуждённых по данным составам преступлений и правильно квалифицировал их действия.

Личности осуждённых и все характеризующие материалы на них исследованы с достаточной полнотой и объективностью, а доводы жалоб о ненадлежащем проведении судебно-психиатрических экспертиз являются надуманными.

Все судебно-психиатрические экспертизы в отношении осуждённых проведены в соответствии с законом, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и сомнений в их выводах у суда не было. Судом сделан правильный вывод о вменяемости осуждённых в соответствии с заключением экспертов-психиатров, согласующихся с фактическими обстоятельствами и доказательствами по делу и данными о личности осуждённых. Каких-либо ходатайств о назначении повторных или дополнительных экспертиз не заявлялось.

Вопрос о наказании осуждённых разрешён судом правильно с учётом характера и степени общественной опасности преступлений и данных о личности виновных и обстоятельств как смягчающих, так и отягчающих наказание и назначенное им наказание является справедливым.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Новгородского областного суда от 29 декабря 2008 года в отношении **Абдуллаева Т Р Михайлова В М Майкана В Н** оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – В.Н.Лутов

Судьи: В.П.Степанов и А.И.Похи

Верно: судья В.П.Степанов