



Дело № 5-о09-36

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

11 марта 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.

судей – Степалина В.П. и Каменева Н.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 11 марта 2009 года
дело по кассационному представлению государственного
обвинителя Никифорова А.Г. на приговор Московского городского
суда от 29 декабря 2008 года, которым

ЧЕРНЫХ А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ (за
каждое из двух преступлений) на 10 лет, ст. 163 ч. 3 п. п. «а, б» УК
РФ (за каждое из двух преступлений) на 9 лет, ст. 158 ч. 4 п. «а» УК
РФ (за каждое из двух преступлений) на 6 лет, ст. 222 ч. 3 УК РФ на
6 лет, ст. 223 ч. 3 УК РФ на 6 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности
преступлений путем частичного сложения окончательно назначено
14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии
строгого режима.

СИНЕЛЬЩИКОВ Е [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ (за каждое из двух преступлений) на 10 лет, ст. 163 ч. 3 п. п. «а, б» УК РФ (за каждое из двух преступлений) на 9 лет, ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за каждое из двух преступлений) на 6 лет, ст. 222 ч. 3 УК РФ на 6 лет, ст. 223 ч. 3 УК РФ на 6 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

КОМРАКОВ Д.Ю., [REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ (за каждое из двух преступлений) на 9 лет, ст. 163 ч. 3 п. п. «а, б» УК РФ (за каждое из двух преступлений) на 8 лет, ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ (за каждое из двух преступлений) на 5 лет, ст. 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет, ст. 223 ч. 3 УК РФ на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Черных А.В., Синельщикова Е.С., Комракова Д.Ю. в пользу И. [REDACTED] в счет компенсации морального вреда по [REDACTED] рублей.

Решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления прокурора Самойлова И.В., полагавшего приговор суда оставить без изменения, адвоката Мерцальской-Мезенцевой В.А. в защиту осужденного Черных А.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

при изложенных в приговоре суда обстоятельствах Черных, Синельщиков и Комраков признаны виновными в совершении в

городе [] в составе организованной группы при отягчающих обстоятельствах:

12 октября 2007 года, примерно в 14 часов, похищения ранее незнакомой Л [] которую удерживали в подвале гаража до 13 октября 2007 года, примерно до 21 часа, и освободили после того, как по их требованию отец потерпевшей передал им [] долларов США, а также кражи [] долларов США из сумки этой потерпевшей;

24 января 2008 года, примерно в 14 часов, похищения ранее незнакомой И [] которую удерживали в подвале гаража до 25 января 2008 года, примерно до 22 часов 30 минут, требовали с отца потерпевшей за освобождение [] долларов США, но были задержаны при передаче данной суммы, а также кражи [] рублей [] копеек из сумки этой потерпевшей;

не позднее 23 января 2008 года незаконного приобретения, перевозки, ношения и хранения 16 патронов калибра 9 мм, являющихся боеприпасами к пистолету ПМ, а также незаконного изготовления обреза из гладкоствольного ружья «ИЖ-17» 16-го калибра, хранения этого огнестрельного оружия до изъятия сотрудниками милиции 26 января 2008 года.

В кассационном представлении и дополнениях государственный обвинитель Никифоров А.Г. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. По мнению автора представления, суд неправильно переквалифицировал действия осужденных Черных и Синельщикова со ст. 209 ч. 1 УК РФ, а Комракова со ст. 209 ч. 2 УК РФ на ст. ст. 222 ч. 3, 223 ч. 3 УК РФ. Организованная группа была вооружена и поэтому являлась бандой, у Черных имелось охотничье ружьё, а также газовый пистолет, который по показаниям этого осужденного всегда был при нём. Не основанной на законе является переквалификация действий каждого из осужденных со ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ на ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ. При похищении Л [] [] и И [] []. осужденные открыто завладевали сумками потерпевших, в которых находились деньги. Суд необоснованно занизил размер похищенного имущества у И [], оставив только денежные средства в сумме [] рублей [] копеек, хотя в момент похищения в сумке у потерпевшей было имущество на общую сумму [] [] рубля [] копеек. Также не основанной на законе является квалификация действий осужденных по ст. ст. 222 ч. 3, 223 ч. 3 УК РФ в части приобретения, перевозки, хранения гладкоствольного охотничьего ружья и изготовления из этого ружья

обреза. В соответствии с диспозицией ст. 222 УК РФ действия с охотничьим гладкоствольным ружьём не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 222 ч. 3 УК РФ, а его видоизменение не образует соответственно состава незаконного изготовления огнестрельного оружия организованной группой.

В возражениях на кассационное представление осужденные Синельщиков и Комраков указывают о своем несогласии с ним.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, возражений, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора суда.

Исходя из совокупности исследованных в судебном заседании представленных сторонами доказательств, в том числе показаний самих осужденных о совершении преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах, которым дана надлежащая оценка в их совокупности, суд сделал обоснованный, соответствующий фактическим обстоятельствам дела вывод о виновности Черных, Синельщикова и Комракова в совершении инкриминированных им преступлений и правильно квалифицировал действия каждого из осужденных.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами государственного обвинителя в кассационном представлении о необоснованной переквалификации действий осужденных Черных и Синельщикова со ст. 209 ч. 1 УК РФ, а Комракова со ст. 209 ч. 2 УК РФ на ст. ст. 222 ч. 3, 223 ч. 3 УК РФ.

Судом достоверно установлено, что при похищении потерпевших, вымогательства денег за их освобождение, осужденными какого-либо оружия не применялось, не использовалось, не демонстрировалось, а также не высказывались угрозы применения оружия.

Эти обстоятельства государственным обвинителем в кассационном представлении не оспариваются.

Ссылка автора кассационного представления на то, что у Черных имелось охотничье ружьё, а также газовый пистолет, который по показаниям осужденного всегда был при нём, не может служить основанием к отмене приговора.

Судом достоверно установлено и это также не оспаривается государственным обвинителем в кассационном представлении, что охотничье ружьё и газовый пистолет осужденный Черных приобрёл и зарегистрировал в определенном законом порядке. При этом, в материалах дела не содержится и суду не представлено доказательств того, что эти охотничье ружьё и газовый пистолет хранились в иных местах, кроме тех, где они были обнаружены и изъяты.

Доводы государственного обвинителя в представлении о неправильной квалификации действий осужденных по ст. ст. 222 ч. 3, 223 ч. 3 УК РФ являются несостоятельными, поскольку противоречат материалам дела и не основаны на законе.

Судом достоверно установлено, что осужденные приобрели огнестрельное охотничье гладкоствольное ружьё ИЖ-17, из которого незаконно, кустарным способом, изменив длину ствола и ложа, изготовили обрез, являющийся нестандартным боевым ручным огнестрельным оружием, изготовленным по типу гладкоствольных пистолетов устаревших военных образцов, у которого свойства охотничьего ружья утрачены полностью.

При таких данных суд обоснованно признал каждого из осужденных виновными в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 222 ч. 3, 223 ч. 3 УК РФ, поскольку установлено, что они в составе организованной группы незаконно изготовили огнестрельное оружие, которое незаконно носили и хранили до момента изъятия работниками милиции.

Вопреки доводам государственного обвинителя в кассационном представлении, суд правильно переквалифицировал действия каждого из осужденных со ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ на ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ, поскольку установлено, что умысел был направлен лишь на похищение потерпевших, а не их имущества, телефон И [REDACTED] использовался лишь в качестве средства связи с её отцом для выдвижения требований выкупа, деньги из сумок потерпевших изымались тайно, уменьшение суммы похищенных денег определено и арифметической ошибкой. Обоснованные выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора суда, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Московского городского суда от 29 декабря 2008 года в отношении Черных А [REDACTED] В [REDACTED], Синельщикова Е [REDACTED] С [REDACTED] и Комракова Д [REDACTED] Ю [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED] А.П.

Судьи – [REDACTED] Степалин В.П.

[REDACTED] Каменев Н.Д.