ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-Г08-56

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 4 февраля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего В.П. Меркулова,
судей В.Б. Хаменкова и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Правительства Республики Саха (Якутия) на решение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 27 июня 2008 года, которым удовлетворено заявление прокурора Республики Саха (Якутия) о признании недействующими пункта 12 постановления Правительства Республики Саха (Якутия) от 25.05.2006 г. № 218 «О нормативных расходах на содержание учреждений образования, здравоохранения, физической культуры и спорта, получающих финансирование из государственного бюджета Республики Саха (Якутия)» и предусмотренных приложениями к данному постановлению норм обеспеченности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

постановлением Республики Саха (Якутия) от 25.05.2006 г. № 218 «О нормативных расходах на содержание учреждений образования, здравоохранения, культуры, социального обслуживания, физической культуры и спорта, получающих финансирование из государственного бюджета

Республики Саха» установлены нормативы расходов учреждений образования республики.

Прокурор Республики Саха обратился в суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству и не подлежащими применению пункта 12 названного постановления и предусмотренных в таблицах 3, 6, 7, 10 приложения № 1, в пунктах 4, 4.1 и 6 приложения № 7 норм обеспеченности.

В обоснование требований указал на то, что в соответствии с пунктами 6.1, 6.2 статьи 29 Закона РФ «Об образовании», подпунктом 13 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», пунктом 2 статьи 140 Бюджетного Кодекса РФ, предусмотренные оспариваемым постановлением нормативы расходов на реализацию государственного стандарта общего образования в муниципальных дошкольных, общеобразовательных учреждениях, а также в школах-интернатах, в том числе для детей с недостатками развития, вечерние (сменные) школы и др. должны устанавливаться законом субъекта Российской Федерации.

Решением Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 27 июня 2008 года заявление прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе Правительство Республики Саха (Якутия) просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда и считает его правильным.

Удовлетворяя заявление прокурора, суд обоснованно исходил из того, что в соответствии с пунктом 13 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 6.10.1999 г. № 184-ФЗ к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет бюджета субъекта Российской Федерации, относится решение вопросов обеспечения государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования, а дополнительного образования в общеобразовательных учреждениях путем выделения с местным бюджетам в размере, необходимом для реализации основных общеобразовательных программ в части финансирования расходов на оплату труда работников общеобразовательных учреждений, расходов на учебники и учебные пособия, технические средства обучения расходные материалы и хозяйственные нужды в соответствии с нормативами, установленными законами субъекта Российской Федерации.

Требования об определении нормативов расходов на обеспечение вышеуказанных гарантий именно законом субъекта Российской Федерации установлены и Законом РФ «Об образовании» (п.п. 6.1, 6.2 ст. 29).

Согласно Приказу Министерства финансов РФ № 243 от 27.08.2004 г. «О методических рекомендациях субъектам РФ и муниципальным образованиям по регулированию межбюджетных отношений» расчетный норматив расходов на исполнение делегированного государственного полномочия применяется при расчете конкретной субвенции местному бюджету.

При этом Министерство финансов РФ и Министерство образования РФ в Методических рекомендациях по предоставлению субвенций местным бюджетам на финансирование общеобразовательных учреждений в части реализации ими государственного стандарта общего образования (письмо от 7 октября 2003 г. № 10-02-08, 18 сентября 2003 г. № 20-51-2839/20-01) указали на то, что методика и расчеты субвенций, в том числе обоснования (расчеты) нормативов расходов на реализацию государственного стандарта общего образования в расчете на одного обучающегося по муниципальным образованиям, вносятся в представительные (законодательные) органы субъектов Российской Федерации в составе материалов к проекту закона о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год.

Судом установлено, что закон об определении нормативов финансирования образовательных учреждений Республикой Саха не принят, и оспариваемое постановление по существу является единственным нормативным правовым актом, устанавливающим такие нормативы.

Коль скоро у органа исполнительной власти подобное полномочие отсутствует, суд принял правильное решение о признании оспариваемых прокурором положений недействующими.

Доводы кассационной жалобы о том, что Правительством Республики Саха установлены не нормативы финансирования, а нормативные расходы образовательных учреждений, в том числе в натуральной форме, являются необоснованными.

Как усматривается из пункта 12 оспариваемого постановления, установленные им нормы и нормативы муниципальным образованиям рекомендовано применять именно при формировании местных бюджетов. Из чего можно сделать вывод о том, что при отсутствии установленных законом республики нормативов финансирования данные нормы и нормативы следует рассматривать именно в качестве таковых.

Указание на то, что ряд норм и нормативов установлены в натуральной форме, правового значения не имеет, поскольку при формировании бюджета они могут быть учтены муниципальными образованиями, как это предусмотрено пунктом 12 оспариваемого постановления, лишь в их стоимостном выражении.

Ссылка в жалобе на то, что указание на применение норм и нормативов муниципальными образованиями не носит предписывающего характера, также является несостоятельным. С подобным суждением можно было бы согласиться лишь в отношении формирования в местном бюджете расходов тех

образовательных учреждений, финансирование которых осуществляется исключительно за счёт собственных средств данного бюджета, но не расходов, финансирование которых осуществляется из бюджета республики посредством предоставления местным бюджетам соответствующих субвенций.

Прочие доводы жалобы направлены на иную оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами статей 56, 249 и 253 ГПК РФ, а потому не могут служить поводом к отмене его законного и обоснованного решения.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

решение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 27 июня 2008 года оставить без изменений, а кассационную жалобу Правительства Республики Саха (Якутия) – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи