



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 66-Г09-4

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва

4 марта 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.П.Меркулова
судей Т.И.Еременко и О.А.Ксенофонтовой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Иркутского областного отделения Коммунистической партии Российской Федерации об отмене Постановления Временной избирательной комиссии Иркутской области по выборам депутатов Законодательного Собрания Иркутской области первого созыва от 17 октября 2008 г. № 22/190 «О результатах выборов депутатов Законодательного Собрания Иркутской области первого созыва по единому избирательному округу о признании выборов депутатов Законодательного Собрания Иркутской области первого созыва по единому избирательному округу состоявшимся и действительными»

по кассационной жалобе Иркутского областного отделения Коммунистической партии Российской Федерации на решение Иркутского областного суда от 18 декабря 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Засеевой Э.С. об оставлении решения без изменения,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Иркутское областное отделение Коммунистической партии Российской Федерации обратилось в суд с заявлением об отмене Постановления Временной избирательной комиссии Иркутской области по выборам депутатов Законодательного Собрания Иркутской области первого созыва от 17 октября 2008 г. № 22/190 «О результатах выборов депутатов Законодательного Собрания Иркутской области первого созыва по единому избирательному округу», ссылаясь на то, что в ходе проведения 12 октября 2008 г. голосования по выборам депутатов Законодательного Собрания Иркутской области первого созыва на всей территории Иркутской области (единого избирательного округа) допущены массовые нарушения, не позволяющие достоверно установить результаты волеизъявления избирателей.

11 октября 2008 г. Временной избирательной комиссией Иркутской области по выборам депутатов Законодательного Собрания Иркутской области первого созыва (далее - ВПК) принято Постановление № 21/187 «О недопущении проведения предвыборной агитации в день голосования на выборах депутатов Законодательного Собрания Иркутской области первого созыва и предшествующий ему день».

Данным Постановлением установлено, что Акция «Народный бюджет» позиционируется как проект партии «Единая Россия». Цель проекта выяснить мнение населения Иркутской области относительно финансирования за счет средств областного бюджета приоритетных проектов, при этом способствуя повышению явки «потенциальных сторонников «Единой России». Материалы акции «Народный бюджет» способствуют созданию положительного отношения к избирательному объединению, и, следовательно, являются агитационными.

При этом организаторам акции: некоммерческой организации «Ассоциация муниципальных образований Иркутской области», а также Иркутскому региональному отделению Всероссийской политической партии «Единая Россия» было указано на недопустимость проведения в день голосования на выборах депутатов Законодательного Собрания Иркутской области первого созыва 12 октября 2008 г. и предшествующий ему день любых агитационных мероприятий, связанных с акцией «Народный бюджет».

В нарушение требований законодательства Российской Федерации о выборах и Постановления ВИК от 11.10.2008 № 21/187 Некоммерческой организацией «Ассоциация муниципальных образований Иркутской области» и ИРО ВПП «Единая Россия» на всех территориях Иркутской

области осуществлялись публичные акции с использованием наглядных материалов, содержащих сведения об акции «Народный бюджет».

Указанные акции представляли собой пикетирование, непосредственно приближенное к местам проведения голосования по выборам депутатов Законодательного Собрания Иркутской области, при котором осуществлялось голосование опросными листами «Народный бюджет».

Помимо проведения акции «Народный бюджет» в городах Иркутск, Ангарск, Братск, в день голосования ИРО ВПП «Единая Россия» осуществляла подкуп избирателей, который выражался в предоставлении избирателям льготы при приобретении товаров (дисконтные скидки на товары), бесплатных развлекательных услуг (бесплатных билетов в ночные клубы и на концерты). Подкуп избирателей осуществлялся теми же лицами, которыми осуществлялась предвыборная агитация в виде проведения акции – «Народный бюджет».

Решением Иркутского областного суда от 18 декабря 2008 года постановлено: заявление Иркутского областного отделения Коммунистической партии Российской Федерации об отмене Постановления Временной избирательной комиссии Иркутской области по выборам депутатов Законодательного Собрания Иркутской области первого созыва от 17 октября 2008 г. № 22/190 «О результатах выборов депутатов Законодательного Собрания Иркутской области первого созыва по единому избирательному округу» о признании выборов депутатов Законодательного Собрания Иркутской области первого созыва по единому избирательному округу состоявшимися и действительными оставить без удовлетворения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с п.п. 2 и 3 ст. 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием для отмены судом решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов являются следующие, установленные судом обстоятельства:

а) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом;

(в ред. Федерального закона от 21.07.2005 N 93-ФЗ)

б) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

(в ред. Федерального закона от 21.07.2005 N 93-ФЗ)

в) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации вышли за рамки ограничений, предусмотренных пунктом 1 статьи 56 настоящего Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей;

(п.п. "в" в ред. Федерального закона от 21.07.2005 N 93-ФЗ)

г) кандидат, признанный избранным, руководитель избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, использовали преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

(в ред. Федерального закона от 21.07.2005 N 93-ФЗ)

Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Как установлено судом первой инстанции и отражено в судебном решении, заявителем не представлены доказательства, подтверждающие факты вышеназванных нарушений избирательного законодательства.

Доводы кассационной жалобы основаны на неправильной оценке обстоятельств данного дела.

Между тем, представленные заявителем доказательства не свидетельствуют о проведении акции «Народный бюджет» представителями Иркутского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия», не подтверждают доводы заявителя о всеобщем характере данной акции и не свидетельствуют о последствиях ее воздействия на волеизъявление избирателей.

Кроме того, заявителем также не было представлено в суд доказательств, подтверждающих подкуп избирателей представителями Иркутского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия», что убедительно мотивировано в решении суда.

Доводы заявителя о том, что печатные материалы акции «Народный бюджет» являются аналогичными агитационным материалам, которые были представлены Иркутским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия» во временную избирательную комиссию, являются необоснованными.

Судом установлено, что печатные материалы акции «Народный бюджет», распространенные в день голосования 12 октября 2008 года и представленные заявителем, не могут расцениваться как агитационная продукция.

В представленных материалах отсутствуют призывы голосовать за какую-либо партию, отсутствуют наименования и эмблемы каких-либо избирательных объединений.

Допрошенные судом по ходатайству представителя заявителя свидетели не подтвердили, что в день голосования 12 октября 2008 года при вручении опросных листов предлагалось голосовать за партию «Единая Россия»

Факты подкупа избирателей Иркутским региональным отделением Всероссийской политической партии «Единая Россия» не были установлены Управлением внутренних дел по г. Иркутску и Временной избирательной комиссией.

Доказательств нарушений избирательного закона, не позволяющих выявить действительную волю избирателей, заявителем не представлено, доводы заявителя являются предположительными, названные обстоятельства не подтверждены доказательствами.

Отсутствуют данные о том, что в соответствии с пунктом 2 статьи 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» лица, проводившие мероприятия проекту «Народный бюджет» и осуществлявшие распространение среди избирателей льгот при приобретении товаров (скидки на товары), бесплатных развлекательных услуг (бесплатные билеты в ночные клубы и на концерты), действовали в интересах и по поручению Иркутского регионального отделения Всероссийской политической партии «Единая Россия».

Не установлены данные о том, что действия по распространению среди избирателей льгот при приобретении товаров (скидки на товары), бесплатных развлекательных услуг (бесплатные билеты в ночные клубы и на концерты) являются подкупом избирателей.

Вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований соответствует правовой позиции, высказанных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлениях от 15 января 2002 года и от 11 июня 2002 года, когда отмена итогов голосования, результатов выборов связана с обнаружением таких существенных нарушений избирательного

процесса, вследствие которых не были обеспечены надлежащие условия для подлинно свободного волеизъявления избирателей и которые тем самым привели к неадекватному отражению действительной воли избирателей в итогах голосования.

При этом суд, решая вопрос об отмене итогов голосования, результатов выборов, в силу статей 3 (части 1, 2 и 3), 32 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации не вправе ограничиваться формальным определением достоверности результатов волеизъявления избирателей, принявших участие в голосовании, а должен установить, что обнаруженные существенные нарушения в ходе выборов привели к искажению воли избирателей или воспрепятствовали ее адекватному отражению в итогах голосования, результатах выборов. В противном случае не обеспечивается эффективная судебная защита избирательных прав граждан и реализация конституционного принципа свободных и равных выборов.

Нормы материального права применены судом правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения не установлено.

Суд исследовал представленные доказательства с учетом их относимости, допустимости и достоверности, а результат их оценки отражен в решении.

Необоснованность иных доводов, изложенных в кассационной жалобе, отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, в связи, с чем отсутствует необходимость в приведении в кассационном определении таких мотивов, подтверждающих законность решения суда.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Иркутского областного суда от 18 декабря 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Иркутского областного отделения Коммунистической партии Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи