Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-О08-20

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.

судей – Тонконоженко А.И. и Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Ганусова Е.В., адвоката Шамакова Л.Б. и потерпевшей К[redacted] на приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 11 ноября 2008 года, которым осуждены

ГАНУСОВ Е[redacted] В[redacted]

к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам, по ст.105 ч.2 п.п. «в,к» УК РФ к 12 годам, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 16 годам в исправительной колонии строгого режима;

СТРЕЛКОВ В[redacted] С[redacted],

по ст.162 ч.3 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать:

со Стрелкова процессуальные издержки в доход государства [redacted] руб. [redacted] коп. и в пользу К[redacted] в возмещение ущерба [redacted] руб., и с Ганусова в доход государства [redacted] руб. процессуальных издержек, в пользу К[redacted] в возмещение ущерба [redacted] руб. и компенсацию морального вреда [redacted] руб.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснение осуждённого Ганусова Е.В., потерпевшей К[redacted] и мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении приговора без изменения, жалоб – без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Ганусов признан виновным в разбойном нападении группой лиц по предварительному сговору со Стрелковым, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище на П[redacted] с причинением тяжкого вреда здоровью и в убийстве П[redacted] с целью скрыть другое преступление и заведомо находившегося в беспомощном состоянии.

Преступление совершено 19 февраля 2008 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

потерпевшая К[redacted] просит об отмене приговора, находя назначенное наказание осуждённым несправедливым вследствие его мягкости;

осуждённый Ганусов Е.В. с приговором не согласен и просит об его отмене; считает, что его действия следовало квалифицировать по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ по совокупности с разбоем; назначенное наказание считает чрезмерно суровым, без учёта того, что он ранее не судим, вину признал полностью, в содеянном раскаялся, молодого возраста;

адвокат Шамаков Л.Б. также считает неправильной квалификацию действий Ганусова по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ и просит об исключении этого пункта и смягчении ему наказания с учётом смягчающих обстоятельств.

В возражениях:

государственный обвинитель Семёнова Л.Е. находит приговор законным и обоснованным, а потерпевшая К[redacted] просит оставить жалобы Ганусова Е.В. и его защитника без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и возражений на них, Судебная коллегия не находит оснований и отмене или изменению приговора и удовлетворению кассационных жалоб.

Суд с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, всесторонне и полно исследовал обстоятельства дела, надлежащим образом оценил доказательства в их совокупности и в соответствии с ними правильно установил фактические обстоятельства.

Вина осуждённых в преступлении полностью установлена полным признанием её самими осуждёнными, которые хотя и отказались в суде от дачи показаний, но на предварительном следствии Стрелков, будучи допрошенным в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также при проверке показаний на месте происшествия, подробно и последовательно показал и рассказал об обстоятельствах преступления, в частности о том, что Ганусов предложил ему совершить нападение, что он, Ганусов «вырубит» потерпевшего, и они завладеют его деньгами. С этой целью Ганусов вооружился молотком, который и нанёс потерпевшему несколько ударов по голове, пока не сломалась ручка. Потом они искали деньги и ценности, нашли кошелёк с деньгами, в котором оказалось [redacted] руб. и коробочку с наградами. Перед уходом Ганусов сказал, что потерпевшего надо убить, так как он его узнал. Найдя нож Ганусов предложил Стелкову зарезать деда, а на его отказ сделал это сам и Стрелков видел, как Ганусов наносил удары в шею.

Похищенные деньги они поделили поровну, а медали и ордена Стрелков попросил свою знакомую А[redacted] спрятать, что она и сделала, увезя их в деревню.

Ганусов в суде подтвердил оглашённые показания Стрелкова. Эти показания находятся в полном соответствии с другими доказательствами: результатами осмотра места происшествия, выводами проведённых по делу экспертиз, показаниями потерпевшей и свидетелей В[redacted], Г[redacted], С[redacted] А[redacted] и других.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы трупа потерпевшего П[redacted] следует, что смерть его наступила от острой кровопотери, возникшей вследствие колото-резаного ранения, проникающего в ротовую полость с повреждением крупных сосудов и языка. Кроме того, обнаружены вдавленный перелом наружной костной пластинки левой теменной кости, вдавленный перелом правой теменной кости, кровоизлияния под мягкие мозговые оболочки, причинившие тяжкий вред здоровью, а также на коже волосистой части головы, кровоподтёки, возникшие незадолго до наступления смерти от шестнадцатикратного травматического воздействия твёрдых тупых предметов, а вдавленные переломы – от двукратного воздействия твёрдых тупых предметов.

Из показаний потерпевшей К следует, что не дозвонившись до дяди 20 февраля, она приехала к нему и обнаружила в прихожей его труп и много крови, а в комнате разбросанные вещи и предметы, а также позднее обнаружила пропажу двух ножей.

Согласно протокола выемки у А изъяты медали и ордена потерпевшего П

Приведённые и другие исследованные доказательства соответствуют друг другу и фактическим обстоятельствам и свидетельствуют о доказанности вины осуждённых, действия которых квалифицированы правильно.

Доводы жалоб Ганусова и его защиты о неправильной квалификации действий Ганусова являются несостоятельными, поскольку суд обоснованно пришёл к выводу, что осуждёнными совершено разбойное нападение по предварительному сговору группой лиц с проникновением в жилище с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с применением предмета, используемого в качестве оружия, а Ганусов – и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и им же совершено умышленное убийство потерпевшего, находившегося заведомо для Ганусова в беспомощном в силу престарелого возраста состояний и с целью скрыть другое преступление.

Оснований для исключения осуждения по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ не имеется.

Оснований для отмены приговора по мотиву чрезмерной мягкости назначенного осуждённым наказания Судебная коллегия не находит.

Наказание каждому из них назначено в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ с учётом общественной опасности содеянного, данных о личности, обстоятельств дела и роли каждого в преступлении, а также обстоятельств, смягчающих наказание и влияние назначенного наказания на исправление.

Оно является справедливым и основания для смягчения наказания отсутствуют.

Гражданские иски судом разрешены правильно.

Таким образом постановленный приговор является законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 11 ноября 2008 года в отношении Ганусова Е[redacted] В[redacted] и Стрелкова В[redacted] С[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Ганусова Е.В., адвоката Шамакова Л.Б. и потерпевшей К[redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи – Тонконоженко А.И. и Хинкина В.С.

Верно: судья Верховного Суда РФ [redacted] В.С.Хинкин

02 03 2009 вп