



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-В09-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

Председательствующего:
судей

Горохова Б.А.,
Колычевой Г.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Бикмухаметовой Ф.Г. и Бикмухаметова Р.Ш. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Чистополю, Чистопольскому и Новошешминскому районам Республики Татарстан о признании права на получение ежемесячной денежной выплаты по надзорной жалобе Бикмухаметовой Ф.Г. и Бикмухаметова Р.Ш. на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 7 июля 2008 года, которым отменено решение Чистопольского городского суда от 3 июня 2008 года и по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

супруги Бикмухаметов Р.Ш. и Бикмухаметова Ф.Г. обратились в суд с иском к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Чистополю, Чистопольскому и Новошешминскому районам Республики Татарстан о признании за ними права на получение ежемесячной денежной выплаты как родителям погибшего военнослужащего Бикмухаметова Р. [REDACTED] Р. [REDACTED], указав в обоснование своих требований, что они имеют статус члена семьи погибшего при исполнении обязанностей военной службы и удостоверения

соответствующего образца. На основании Федерального закона «О ветеранах» им должны быть предоставлены льготы, которые с 2005 года заменены на ежемесячную денежную выплату (ЕДВ), однако решениями ответчика им отказано в назначении ежемесячных денежных выплат. Считают отказ пенсионного органа незаконным.

Ответчик иск не признал.

Решением Чистопольского городского суда от 3 июня 2008 года иск удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 7 июля 2008 года решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2008 года дело истребовано для проверки в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации.

В надзорной жалобе заявителя просят отменить состоявшееся по делу определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 7 июля 2008 года и оставить в силе решение Чистопольского городского суда от 3 июня 2008 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2009 года дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшееся по делу определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 7 июля 2008 года подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанции были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Установлено, что сын истцов Бикмухаметов Р.Р., [REDACTED] года рождения, находившийся на действительной военной службе по призыву в Вооруженных Силах Российской Федерации, покончил жизнь самоубийством 13 декабря 2006 года. Смерть связана с исполнением обязанностей военной службы (л.д. 8, 20-22).

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, судебная коллегия пришла к выводу о том, что меры социальной поддержки предоставляются членам семьи погибшего (умершего) военнослужащего

исходя из понятия нетрудоспособности, указанного в Федеральном законе «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», истцы же являются трудоспособными, не находились на иждивении умершего сына и не заняты уходом за несовершеннолетними детьми умершего.

Данный вывод нельзя признать правильным.

В соответствии с п.п. 7 п. 1 ст. 23.1 Федерального закона «О ветеранах» право на ежемесячную денежную выплату имеют члены семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий, члены семей погибших в Великой Отечественной войне лиц из числа личного состава групп самозащиты объектовых и аварийных команд местной противовоздушной обороны, а также члены семей погибших работников госпиталей и больниц города Ленинграда.

Согласно пункту 1 ст. 21 этого же Закона меры социальной поддержки, установленные для семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны, ветеранов боевых действий предоставляются нетрудоспособным членам семьи погибшего (умершего), состоявшим на его иждивении и получающим пенсию по случаю потери кормильца (имеющим право на ее получение) в соответствии с пенсионным законодательством Российской Федерации.

Подпунктом 1 пункта 2 статьи 21 названного Закона предусмотрено, что независимо от нахождения на иждивении и получения любого вида пенсии и заработка меры социальной поддержки предоставляются: родителям погибшего (умершего); супруге (супругу) погибшего (умершего) инвалида войны, не вступившей (не вступившему) в повторный брак; супруге (супругу) умершего участника Великой Отечественной войны, ставшего инвалидом вследствие общего заболевания, трудового увечья и других причин (кроме лиц, инвалидность которых наступила вследствие их противоправных действий), не вступившей (не вступившему) в повторный брак; супруге (супругу) умершего участника Великой Отечественной войны или ветерана боевых действий, не вступившей (не вступившему) в повторный брак и проживающей (проживающему) одиноко.

В силу пункта 3 данной статьи меры социальной поддержки, установленные для членов семей погибших (умерших), распространяются на членов семей военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и органов государственной безопасности, погибших при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей). Меры социальной поддержки, указанные в настоящей статье, предоставляются членам семей военнослужащих, погибших в плену, признанных в установленном порядке пропавшими без вести в районах боевых действий, со времени исключения указанных военнослужащих из списков воинских частей (в ред. Федеральных законов от 25 июля 2002 г. № 116-ФЗ, от 19 июня 2004 г. № 49-ФЗ, от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ (ред. от 29 декабря 2004 г.).

Пункт 2 ст. 21 Федерального закона «О ветеранах» прямо предусматривает предоставление мер социальной поддержки родителям погибшего (умершего) независимо от нахождения на иждивении и получения любого вида пенсии и заработка, то есть данная норма является исключением из общего правила о наличии других необходимых условий, предусмотренных п. 1 ст. 21 Федерального закона для других членов семьи (нетрудоспособности члена семьи погибшего (умершего) и состояния на иждивении погибшего (умершего) либо получения пенсии по случаю потери кормильца (наличия права на ее получение) в соответствии с пенсионным законодательством Российской Федерации).

Юридическим фактом, с которым закон связывает право родителей погибшего военнослужащего на льготы, предусмотренные ст. 21 Федерального закона «О ветеранах», является гибель военнослужащего при выполнении им обязанностей военной службы.

Факт смерти сына истцов в период прохождения военной службы ответчиком не оспаривался.

Принимая во внимание, что по делу не требуется собирания или дополнительной проверки доказательств, поскольку обстоятельства дела установлены полно и правильно, но судом кассационной инстанции допущена ошибка в применении норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации находит возможным не передавая дела на новое рассмотрение, отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 7 июля 2008 года, оставив в силе решение Чистопольского городского суда от 3 июня 2008 года.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 7 июля 2008 года, оставить в силе решение Чистопольского городского суда от 3 июня 2008 года.

Председательствующий

Судьи