



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 47-009-11

г. Москва

26 февраля 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - СВИРИДОВА Ю.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и КОЛЫШНИЦЫНА А.С.

рассмотрев в судебном заседании года уголовное дело по кассационному представлению заместителя прокурора Оренбургской области БЕРИЖИЦКОГО С.П., кассационным жалобам осужденных ЦЫБИНА А.Н., ПОДКОВАЛЬНИКА А.С., ПОДКОВАЛЬНИКА Д.С., адвокатов ЖАКАСОВА С.Г., СЕЛИЗОВА А.С., БОГАТЫРЕВА М.Е. на приговор Оренбургской областного суда 11 декабря 2008 года, по которому

ПЕТРУНИН А. [REDACTED] Б. [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ на 13 лет и 6 месяцев; по ст.158 ч.1 УК РФ на 1 год.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ПЕТРУНИНУ А.Б. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 13 лет и 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЦЫБИН А [REDACTED] Н [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED];

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ на 13 лет и 6 месяцев; по ст.158 ч.1 УК РФ на 1 год.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ЦЫБИНУ А.Н. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 13 лет и 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ПОДКОВАЛЬНИК А [REDACTED] С [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ранее судимый:

- 4 июня 2007 года по ст.ст.30 ч.3 и 158 ч.2 п. «а» УК РФ к 1 году лишения свободы условно, с испытательным сроком в 1 год;

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ на 13 лет; по ст.158 ч.1 УК РФ на 1 год.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено наказание в виде 13 лет и 4 месяца лишения свободы.

В соответствии со ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение, назначенное ПОДКОВАЛЬНИКУ А.С. по приговору от 4 июня 2007 года.

На основании ст.70 УК РФ окончательное наказание ПОДКОВАЛЬНИКУ А.С. по совокупности приговоров, путем частичного присоединения наказания неотбытого по приговору от 4 июня 2007 года, назначено в виде 13 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ПОДКОВАЛЬНИК Д [REDACTED] С [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ к 13 годам и 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Оренбургского областного суда от 11 декабря 2008 года в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения уголовное дело в отношении ПОДКОВАЛЬНИКА Д.С. по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ прекращено на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ, за непричастностью к совершению преступления.

Срок наказания: ПЕТРУНИНУ А.Б., ЦЫБИНУ А.Н., ПОДКОВАЛЬНИКУ А.С., с зачетом времени содержания под стражей, исчислен с 18 сентября 2007 года; ПОДКОВАЛЬНИКУ Д.С. исчислен с 11 декабря 2008 года, с зачетом времени содержания под стражей с 18 по 20 сентября 2007 года.

Гражданские иски потерпевших Я [] и К [] удовлетворены частично.

Постановлено взыскать с осужденных ПЕТРУНИНА А.Б., ЦЫБИНА А.Н., ПОДКОВАЛЬНИКА А.С. и ПОДКОВАЛЬНИКА Д.С. в счет компенсации морального вреда в солидарном порядке:

в пользу потерпевшей Я [] рублей;

в пользу потерпевшей К [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационного представления и кассационных жалоб, выслушав адвокатов БОГАТЫРЕВА М.Е. и СЕЛИЗОВА А.С., поддержавших доводы своих кассационных жалоб, мнение прокурора ШИХОВОЙ Н.В., не поддержавшей доводы кассационного представления об отмене приговора и просившей Судебную коллегия оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

ПЕТРУНИН, ЦЫБИН, ПОДКОВАЛЬНИК А. и ПОДКОВАЛЬНИК Д. совершили убийство М [] и Я [], группой лиц.

Кроме того, ПЕТРУНИН, ЦЫБИН и ПОДКОВАЛЬНИК А. совершили кражу имущества М [] и Я []

Преступления были совершены в ночь на 18 сентября 2007 года в [] [] [] при обстоятельствах, которые были установлены в ходе судебного заседания и изложены в приговоре.

В кассационном представлении заместителя прокурора Оренбургской области БЕРИЖИЦКОГО С.П. ставится вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Не оспаривая объективности установленных судом обстоятельств убийства М [] и Я [], правильности квалификации действий осужденных по этому эпизоду обвинения, государственный обвинитель указывает на необходимость отмены приговора в части, касающейся установления обстоятельств и правовой оценки обстоятельств действий осужденных, по эпизоду незаконного владения имуществом потерпевших.

По мнению государственного обвинителя, суд, приходя к выводу о том, что осужденными была совершена кража имущества потерпевших, без предварительного сговора, при этом в приговоре не конкретизировал роль и действия каждого из осужденных в совершении этой кражи; не указал в приговоре и того, кто именно из осужденных и какие именно вещи похитил; как распорядился похищенным; на какую сумму ущерб потерпевшим был причинен каждым осужденным.

Считая допущенные судом нарушения существенными, автор представления ставит вопрос об отмене приговора в части, касающейся признания осужденных виновными в совершении кражи имущества потерпевших, и направлении уголовного дела в этой части на новое судебное рассмотрение.

Осужденный ЦЫБИН в своей кассационной жалобе ставит вопрос об отмене приговора и утверждает, что участия в убийстве потерпевших он не принимал.

ЦЫБИН в жалобе указывает на то, что «явка с повинной» была написана им под диктовку оперативников, т.е. не добровольно, а только после его задержания; кровь на его одежде могла образоваться тогда, когда он пытался разнять дерущихся; а удары потерпевшим ногами он не мог наносить, т.к. страдает хроническим остеомиелитом левой голени.

Адвокат ЖАКАСОВ С.Г., защищающий интересы осужденного ЦЫБИНА, в своей кассационной жалобе просит Судебную коллегия отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение, либо вынести в отношении своего подзащитного «оправдательный приговор».

По мнению адвоката, суд в приговоре недостаточно объективно изложил фактические обстоятельства дела и не учел того, что инициатором избиения потерпевших являлся ПЕТРУНИН, который, к тому же, наиболее активно участвовал в их избиении, наносил каждому из них удары ногами в голову. С учетом поведения других участников конфликта, действия ПЕТРУНИНА могут быть оценены как - эксцесс исполнителя.

В обоснование обвинительного приговора судом, по мнению адвоката, положены противоречивые показания осужденных, их «явки с

повинной» и «чистосердечные признания», от которых они отказались в ходе судебного заседания.

В жалобе утверждается, что убедительных доказательств участия ЦЫБИНА в убийстве М [] и Я [], в ходе предварительного следствия и судебного заседания добыто не было.

Осужденный ПОДКОВАЛЬНИК А.С. в своей кассационной жалобе ставит вопрос об отмене приговора в части, касающейся его осуждения по ст.105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ, и просит снизить наказание, назначенное ему по ст.158 ч.1 УК РФ.

По утверждениям осужденного, он в процессе конфликта наносил несильные удары только потерпевшему М [] и к смерти Я [] не причастен.

Его брат – ПОДКОВАЛЬНИК Д., присутствовал при начале драки, затем покинул место происшествия, и к причинению смерти потерпевших не причастен.

В жалобе утверждается, что между участниками избиения сговора на убийство потерпевших не было, а суд при вынесении приговора не учел того, что потерпевшим, кроме тяжких повреждений, были, более легкими ударами, причинены и повреждения меньшей тяжести, и не разграничил действия каждого из осужденных.

Кроме того, в жалобе указывается, что суд при решении компенсации потерпевшим морального вреда ошибочно возложил на осужденных солидарную материальную ответственность, тогда как по закону они должны отвечать только в долевом порядке.

Адвокат СЕЛИЗОВ А.С., защищающий интересы осужденного ПОДКОВАЛЬНИКА А., ставит вопрос об отмене приговора в отношении его подзащитного по ст.105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ и снижении ему наказания, назначенного по ст.158 ч.1 УК РФ.

По утверждениям адвоката, инициатором драки явился ПЕТРУНИН, который первым стал наносить удары Я []. Осужденный ПОДКОВАЛЬНИКОВ А. наносил удары только потерпевшему М [] который пытался защитить Я []. Когда, после обмена ударами, осужденные уходили из парка, потерпевшие были живы и по показаниям ПОДКОВАЛЬНИКА А. самостоятельно поднялись с земли. Затем, после того, как ПОДКОВАЛЬНИК А. с ПЕТРУНИНЫМ и ЦЫБИНЫМ вернулись в парк и продолжили избиение потерпевших, его подзащитный наносил удары только М [] т.е. к убийству Я [] причастен быть не может.

Выводы суда о том, что удары, повлекшие смерть потерпевших были им причинены, в первые минуты драки, по мнению адвоката, основаны на предположениях и не подтверждаются заключениями судебно-медицинских экспертиз о том, что Я [] и М [], помимо, тяжких

телесных повреждений повлекших наступление смерти, были причинены и другие, менее тяжкие повреждения.

Осужденный ПОДКОВАЛЬНИК Д. в своей кассационной жалобе, оспаривая обоснованность приговора, утверждает, что он участия в драке не принимал, ударов потерпевшим не наносил, место драки покинул, в то время, когда потерпевшие были еще живыми.

Обнаружение следов крови на своей обуви ПОДКОВАЛЬНИК Д. объясняет тем, что, находясь на месте конфликта, он разнимал дерущихся, и при этом мог испачкаться.

В жалобе ПОДКОВАЛЬНИК Д. указывает и на то, что его первоначальные показания и «чистосердечное признание» были даны им под давлением со стороны работников милиции.

Адвокат БОГАТЫРЕВ М.Е. в своей кассационной жалобе в защиту интересов осужденного ПОДКОВАЛЬНИКА Д. ставит вопрос об отмене приговора в отношении своего подзащитного и прекращении уголовного дела на основании ст.27 ч.1 п.1 УПК РФ в связи с непричастностью ПОДКОВАЛЬНИКА Д. к совершению убийства.

По мнению адвоката, обвинением не опровергнуты показания ПОДКОВАЛЬНИКА Д. о том, что он, не принимая участия в избиении потерпевших, пытался разнять их и, только таким образом, соприкасаясь с их одеждой, мог быть испачкан чужой кровью.

По мнению защиты, вывод суда о том, что все телесные повреждения, повлекшие за собой наступление смерти М [] и Я [] были им причинены одновременно и действиями всех осужденных, противоречат заключению судебно-медицинской экспертизы, показаниям осужденных о том, что когда они уходили из парка, потерпевшие оставались живыми.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит достаточных оснований для их удовлетворения, оснований для отмены либо изменения приговора суда.

Виновность осужденных в совершении преступлений при обстоятельствах, которые изложены в установочной части приговора, несмотря на отрицание ими своей виновности, подтверждена совокупностью доказательств, которые были добыты в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Допрошенный в качестве подсудимого ПЕТРУНИН показал, что он первым нанес удар Я [] кулаком в лицо и сбил его с ног. После этого он ударил кулаком в лицо и сбил с ног М [] который хотел заступиться за Я []. Я [] он наносил удары до тех

пор, пока тот не потерял сознание. Признавая себя виновным в смерти Я [REDACTED], утверждает, что участия в убийстве М [REDACTED] не принимал.

В период предварительного следствия, меняя свои показания, ПЕТРУНИН вместе с тем, признавал:

в своих «чистосердечных признаниях» от 18 сентября 2007 года он сообщал, что в парке он наносил удары Р [REDACTED] (Я [REDACTED]) и А [REDACTED] (М [REDACTED] кулаками и ногами. После этого, вместе с братьями ПОДКОВАЛЬНИКАМИ и ЦЫБИНЫМ на время ушел из парка. Кто-то из друзей накинул ему на плечи черную куртку, которую раньше он видел у одного из потерпевших. Я [REDACTED] и М [REDACTED] оставались лежать на земле и «хрипели»;

в показаниях в качестве подозреваемого от 18 сентября 2007 года он признавал, что наносил Я [REDACTED] и М [REDACTED] удары ногами, обутыми в туфли, по лицу. При этом нанес каждому из них примерно по 4 удара. Через некоторое время он с друзьями решил вернуться к месту драки, чтобы «добить» потерпевших. Я [REDACTED] и М [REDACTED] лежали на том же месте, где их оставили после избиения. Он нанес каждому еще примерно по 2 удара ногой в область головы;

в показаниях в качестве обвиняемого от 20 сентября 2007 года он показал, что убивать Я [REDACTED] и М [REDACTED] он не хотел, а второй раз вернулся в парк удостовериться в том, живы ли они. В его присутствии потерпевшие пытались подняться с земли, и он каждому из них нанес ногой по два удара в лицо. Он видел как ПОДКОВАЛЬНИК А. и ЦЫБИН направлялись в сторону потерпевших, но что они делали, он не видел;

от дальнейших показаний в качестве обвиняемого ПЕТРУНИН отказался на основании ст.51 Конституции РФ.

Допрошенный в качестве подсудимого ЦЫБИН показал:

что участия в драке ПЕТРУНИНА с потерпевшими он не принимал, а только пытался разнять дерущихся. После драки они ушли к П [REDACTED] и больше в парк не возвращались;

в своих «чистосердечных показаниях» от 18 сентября 2007 года он признавал, что после того как ПЕТРУНИН начал драку, сбил с ног одного потерпевшего, а затем и другого, они все (ПОДКОВАЛЬНИК А., ПОДКОВАЛЬНИК Д., он и ПЕТРУНИН) стали в течение 5-10 минут избивать парней руками и ногами. ПЕТРУНИН вставал ногой на шею потерпевших и удерживал так ногу в течение примерно минуты;

от дачи показаний в качестве подозреваемого 18 сентября 2007 года, а также в качестве обвиняемого 20 сентября 2007 года ЦЫБИН отказался, сославшись на положения ст.51 Конституции РФ;

в дополнительных показаниях в качестве обвиняемого он сообщал, что в ходе возникшей ссоры ПЕТРУНИН начал наносить удары сначала Я [REDACTED], а затем М [REDACTED], сбил обоих с ног. Кто еще участвовал

в драке, он не помнит. Он разнимал дерущихся, и их кровь могла попасть на его джинсы. После того, как они вернулись на место драки, потерпевшие лежали на земле. ПЕТРУНИН кому-то из них наносил удары ногами;

Подсудимый ПОДКОВАЛЬНИК А. в своих показаниях в качестве подсудимого показал:

что между ПЕТРУНИНЫМ и Я [] возникла ссора, и М [] стал заступаться за Я []. Началась драка, в которой ПЕТРУНИН бил Я [], а он М []. Что в это время делали остальные, он не знает. Драка продолжалась около 10 минут, после чего он с друзьями ушел, а потерпевшие остались в парке. Через некоторое время они вернулись в парк. Он опять стал наносить удары М [], а потом снял с него одежду;

в показаниях в качестве подозреваемого от 18 сентября 2007 года он показал, что после того как затеянная ПЕТРУНИНЫМ ссора переросла в драку, потерпевших били все впятером (он, ПЕТРУНИН, ПОДКОВАЛЬНИК Д., ЦЫБИН и Д []). Потерпевшие сразу упали и лежали на земле. Через некоторое время ПОДКОВАЛЬНИК А. и Д [] ушли домой, а остальные (он, ПЕТРУНИН и ЦЫБИН) вернулись в парк. Потерпевшие находились на том же месте, где их и оставили, сидели на земле. Они вновь стали интенсивно избивать потерпевших, примерно в течение 5 минут. Он наносил потерпевшим удары ногами по животу и ногами, а руками – по лицу. ПЕТРУНИН вытащил из кармана М [] сотовый телефон, ЦЫБИН снимал с парней верхнюю одежду, а он снял с Я [] кроссовки;

в показаниях при выходе на место происшествия от 19 сентября 2007 года, и при допросе в качестве обвиняемого 20 сентября 2007 года ПОДКОВАЛЬНИК А., полностью подтвердил свои первоначальные показания;

от дачи последующих показаний ПОДКОВАЛИК А. отказался, сославшись на ст.51 Конституции РФ.

Подсудимый ПОДКОВАЛЬНИК Д. в судебном заседании, отказавшись по существу от дачи показаний, сообщил, что он участия в драке не принимал, а только разнимал дерущихся;

в своем чистосердечном признании от 18 сентября 2007 года он признавал, что ПЕТРУНИН первым ударил одного из парней (Я []) рукой по лицу и сбил того с ног. После этого, они все (ПЕТРУНИН, ЦЫБИН, ПОДКОВАЛЬНИК А., Д [] и он) на протяжении примерно 5 минут наносили парням (Я [] и М []) удары ногами по голове и телу. ПЕТРУНИН наступил казаху (Я []) ногой на шею и тот засопел. Потерпевшие оставались лежать на земле;

в своих показаниях в качестве обвиняемого от 9 августа 2008 года ПОДКОВАЛЬНИК Д. утверждал, что во время драки ПЕТРУНИНА с Я [] и М [] он, ЦЫБИН, ПОДКОВАЛЬНИК А. и Д [] пытались разнять дерущихся;

в дальнейшем ПОДКОВАЛЬНИК Д. от дачи показаний отказался.

Помимо приведенных выше показаний осужденных их виновность подтверждена:

показаниями Д [] очевидца и участника произошедшего конфликта, уголовное дело, в отношении которого прекращено в связи с его смертью. Из этих показаний следует, что после совместного распития спиртных напитков в парке возник конфликт, во время которого Я [] и М [] били впятером (ПЕТРУНИН, ЦЫБИН, ПОДКОВАЛЬНИК А., ПОДКОВАЛЬНИК Д. и он). От полученных ударов потерпевшие упали на землю, и он с друзьями продолжал их бить ногами. ПЕТРУНИН прыгал на телах потерпевших, и они захрипели. Позднее на ногах ПОДКОВАЛЬНИКА А. он увидел кроссовки, которые тот по его словам снял с одного из потерпевших. Свои показания Д [] подтвердил и во время их проверки с выходом на место;

показаниями потерпевших М [], Я [] и К []; показаниями свидетелей Я [], А [], А [], Л [], П [], Ш [], Ю [], С [], К [], П [], Ц [], Ц [], П [], П [], Г [], М [], Б [], Г [], В [], Б [] и И []

пояснениями в судебном заседании судебно-медицинского эксперта Б [] относительно механизма причинения телесных повреждений каждому из потерпевших, локализации и последовательности их причинения, времени наступления смерти;

материалами уголовного дела:

протоколом осмотра места происшествия - территории парка, и осмотра обнаруженных двух раздетых мужских трупов со следами насильственной смерти;

протоколом осмотра места происшествия – квартиры П [], во время которого были обнаружены и изъяты вещи похищенные осужденными у потерпевших;

протоколами выемки и потерпевших вещей похищенных им у потерпевших и их осмотра;

справкой о стоимости похищенного имущества;

заключением судебно-медицинской экспертизы (первичной и дополнительной) трупа Я [], [], которым установлено, что его смерть наступила в результате закрытой тупой черепно-мозговой травмы, сопровождавшейся кровоизлиянием под оболочки головного мозга,

ушибами головного мозга, с развитием отека и вклинения головного мозга в большое затылочное отверстие. Во время осмотра обнаружены также и другие многочисленные телесные повреждения различной тяжести, которые были получены от действия тупых твердых предметов. По заключению экспертов два разгибательных разрыва капсул суставов на подъязычной кости трупа Я [REDACTED], [REDACTED] могли образоваться незадолго до наступления его смерти, при направлении силы снаружи внутрь, в область тела кости;

заключением судебно-медицинской экспертизы (первичной и дополнительной) трупа М [REDACTED], [REDACTED], которым установлено, что его смерть наступила от сочетанной тупой травмы головы, груди и живота, сопровождавшихся субдуральной гематомой, кровоизлиянием под мягкую мозговую оболочку и желудочки головного мозга, переломом грудины, множественными переломами ребер справа, разрывом печени и кровотечением в брюшную полость, с последующим развитием болевого шока. Во время осмотра обнаружены также и другие многочисленные телесные повреждения различной тяжести, полученные от многочисленных воздействий тупых твердых предметов. Учитывая множественность (не менее семи), характер и локализацию ран на правой щеке М [REDACTED], [REDACTED].. эксперты определили, что они могли образоваться от воздействия твердых тупых предметов, каковыми могли быть острые края камней, мелкие осколки стекла, края подошвы обуви;

заключениями проведенных судебно-биологических исследований, которыми установлено, что кровь человека: обнаруженная на подошве левой туфли и джинсовых брюках, изъятых у ПОДКОВАЛЬНИКА А., на кроссовках и спортивных брюках ПОДКОВАЛЬНИКА Д., джинсовых брюках ЦЫБИНА, могла произойти от потерпевшего Я [REDACTED] обнаруженная на правом туфле, джинсовых брюках, изъятых у ПОДКОВАЛЬНИКА А., на спортивных брюках ПОДКОВАЛЬНИКА А., на джинсовых брюках ЦЫБИНА могла произойти от потерпевшего М [REDACTED]

заключением судебно-медицинских экспертиз установлено, что происхождение безъядерных эпителиальных клеток кожи на ногтевых срезах с левой руки трупа Я [REDACTED] не исключается от ПЕТРУНИНА, ЦЫБИНА, ПОДКОВАЛЬНИКА А. и ПОДКОВАЛЬНИКА Д.

Судебная коллегия отмечает, что доказательства, приведенные судом в обоснование виновности осужденных, были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Исследованные в судебном заседании доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Утверждения осужденных о том, что их первоначальные заявления, названные «чистосердечными признаниями», были им продиктованы

оперативными сотрудниками милиции после их задержания и не являются правдивыми, опровергаются совокупностью всех иных доказательств, полученных в ходе предварительного и судебного следствий, которыми обстоятельства, сообщенные ПЕТРУНИНЫМ, ЦЫБИНЫМ, ПОДКОВАЛЬНИКОМ А. ПОДКОВАЛЬНИКОМ Д. и Д. [REDACTED] об их совместном участии в избиении потерпевших Я [REDACTED] и М [REDACTED] подтверждены.

Доводы жалоб о применении в ходе предварительного следствия недозволенных методов, Судебной коллегией признаются неосновательными поскольку они опровергаются: протоколами следственных действий, которые проводились в соответствии с требованиями закона, с участием адвокатов и понятых и не содержат замечаний относительно применения недозволенных методов и других нарушений закона, а также результатами допроса сотрудников милиции об обстоятельствах задержания ПЕТРУНИНА, ЦЫБИНА, ПОДКОВАЛЬНИКА А. и ПОДКОВАЛЬНИКА Д., об обстоятельствах дачи ими признательных показаний.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания предусмотренные законом права ПЕТРУНИНА, ЦЫБИНА, ПОДКОВАЛЬНИКА А. и ПОДКОВАЛЬНИКА Д., в том числе и право каждого из них на защиту от предъявленного обвинения были реально обеспечены.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда: о доказанности виновности осужденных и отразиться на правильности квалификации их действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия осужденных ПЕТРУНИНА, ЦЫБИНА, ПОДКОВАЛЬНИКА А., ПОДКОВАЛЬНИКА Д. по ст.105 ч.2 п.п. «а, ж» УК РФ, как убийство, то есть умышленное причинение смерти двум лицам, совершенное группой лиц.

Доводы кассационных жалоб осужденных и их адвокатов, в которых оспаривается доказанность виновность ПЕТРУНИНА, ЦЫБИНА, ПОДКОВАЛЬНИКА А., ПОДКОВАЛЬНИКА Д. в совершении умышленного убийства потерпевших, Судебная коллегия признает необоснованными, а выдвинутую ими версию о том, что Я [REDACTED] и М [REDACTED] длительное время оставались живыми и самостоятельно передвигались, считает ложной, имеющей целью ввести суд в заблуждение относительно действительных обстоятельств произошедшего.

Суд, объективно проанализировав исследованные доказательства, пришел к обоснованному выводу о том, что потерпевшие Я [REDACTED] и М [REDACTED], после полученных первых ударов были сбиты на землю и лишены возможности оказать активное сопротивление, стали получать в

течение очень короткого периода времени, в самом начале драки, сильные удары в голову, что привело к потере ими сознания, агонии, а затем и к наступлению смерти каждого из них.

Действия ПЕТРУНИНА, ЦЫБИНА, ПОДКОВАЛЬНИКА А. и ПОДКОВАЛЬНИКА Д., которые носили совместный характер, разграничить которые невозможно, очевидно носили умышленный характер и были направлены на причинение потерпевшим смерти. Об этом объективно свидетельствуют: интенсивность избиения, нанесения множественных ударов со значительной силой в область жизненно-важных органов человеческого тела, в том числе в шею.

Наиболее активная роль в совершении преступления принадлежала ПЕТРУНИНУ, однако установленный судом характер совершенных им действий, и действий остальных соучастников, также направленные на причинение смерти потерпевшим, не позволяют признать его действия - эксцессом исполнителя, как об этом указывается в жалобе адвоката ЖАКАСОВА С.Г.

Действия осужденных ПЕТРУНИНА, ЦЫБИНА, ПОДКОВАЛЬНИКА А. направленные на незаконное завладение, похищение, имущества потерпевших Я [REDACTED] и М [REDACTED], суд, с учетом правовой позиции государственного обвинителя, правильно квалифицировал по ст.158 ч.1 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Доводы кассационного представления о том, что суд в приговоре не конкретизировал роль и действия каждого из осужденных по завладению вещами потерпевших и их дальнейшему использованию, не определил точной стоимости похищенного каждым из осужденных, по мнению Судебной коллегии, не могут повлиять на вывод о доказанности их виновности, на квалификацию их действий, правильность которой в представлении по существу не оспаривается, и не могут явиться основанием для отмены либо изменения приговора в этой части.

При назначении виновным наказания, суд в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.60 УК РФ, учитывал: характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности каждого из них, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначаемого наказания на исправление и условия жизни их семей.

Судебная коллегия отмечает, что назначенное наказание ПЕТРУНИНУ, ЦЫБИНУ, ПОДКОВАЛЬНИКУ А., и ПОДКОВАЛЬНИКУ Д. соответствует закону, соразмерно содеянному, является справедливым.

Судом принято обоснованное решение о частичном удовлетворении заявленных потерпевшими гражданских исков о компенсации морального вреда. Установленный судом размер взысканий учитывает требования разумности и справедливости, степень нравственных и физических страданий потерпевших.

Определенный судом – солидарный порядок ответственности за причиненный совместными действиями вред, соответствует правилам, предусмотренным ст.34 УК РФ и не нарушает законных прав ни потерпевших, ни осужденных. Доводы кассационной жалобы осужденного ПОДКОВАЛЬНИКА А., оспаривающего установленный судом солидарный порядок компенсации причиненного осужденными морального вреда, Судебная коллегия признает неосновательными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Оренбургского областного суда от 11 декабря 2008 года в отношении ПЕТРУНИНА А. [REDACTED], Б. [REDACTED], ЦЫБИНА А. [REDACTED] Н. [REDACTED], ПОДКОВАЛЬНИКА А. [REDACTED] С. [REDACTED] и ПОДКЛВАЛЬНИКА Д. [REDACTED] С. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление заместителя прокурора Оренбургской области БЕРЕЖИЦКОГО С.П., кассационные жалобы осужденных ЦЫБИНА А.Н., ПОДКОВАЛЬНИКА А.С., ПОДКОВАЛЬНИКА Д.С., адвокатов ЖАКАСОВА С.Г., СЕЛИЗОВА А.С., БОГАТЫРЕВА М.Е. без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]