



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 52-О09-2СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 4 » марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Боровикова В.П., Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании от 4 марта 2009 года кассационную жалобу осуждённого Дорофеева И.В. на приговор Верховного суда Республики Алтай от 1 декабря 2008 года, которым

Д О Р О Ф Е Е В И [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED],

осуждён по ст.105 ч.2 п.«е» УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст.222 ч.1 УК РФ – к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п.«е,з» УК РФ за отсутствием состава преступления.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Ибрагимовой Г.Б., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, постановленному на основании вердикта присяжных заседателей, Дорофеев И.В. осуждён за убийство Х [] совершённое общественно опасным способом, а также за незаконные приобретение, хранение и перевозку боеприпасов.

Преступления совершены при указанных в приговоре обстоятельствах.

Органами предварительного следствия Дорофееву И.В. предъявлено обвинение в том, что он, не желая возвращать долг В [] в сумме не менее [] рублей, извлёк чеку и отпустил скобу взрывателя, чем привёл в действие гранату РГД-5. Данное событие произошло 4 января 2008 года в кафе. Граната была приведена в действие в непосредственной близости от В [] и большого количества людей, она имела значительную зону поражения. В результате взрыва В [] были причинены телесные повреждения, но он остался в живых потому, что основная часть осколков гранаты была направлена вверх и в сторону от данного потерпевшего. В ходе этого С [] были причинены телесные повреждения, повлекшие лёгкий вред здоровью, а потерпевшим З [] и Ю [] – телесные повреждения, не повлекшие вреда здоровью. На вопрос о доказанности деяния присяжные заседатели дали утвердительный ответ.

При ответе на следующий вопрос они дали отрицательный ответ, признав недоказанным, что именно Дорофеев И.В. извлёк чеку и отпустил скобу взрывателя, взорвав таким образом гранату РГД-5 в непосредственной близости от В [] С [] З [] Ю [] и других лиц.

Аналогичный ответ был дан и на 3 основной вопрос о виновности Дорофеева И.В.

На основании вердикта присяжных заседателей суд первой инстанции оправдал Дорофеева И.В. по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п.«е,з» УК РФ за отсутствием состава преступления.

Изложенные выше фактические обстоятельства дела, связанные с обвинением Дорофеева И.В. в покушении на убийство общественно опасным способом и из корыстных побуждений, были включены в основные вопросы по деянию, связанному с лишением жизни Х [] в то же время и в том же месте.

На все основные вопросы по деянию, связанному с лишением жизни Х [] присяжные заседатели дали утвердительный ответ, в том числе и на вопрос о доказанности того, что взрыв произвёл Дорофеев И.В. (на одни и те же вопросы присяжные заседатели дали противоположные ответы).

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Дорофеев И.В. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

Излагая фактические обстоятельства, связанные со взрывом гранаты, имевшие место, по его мнению, отрицая свою причастность к этому, Дорофеев И.В. полагает, что в суде не нашло своего подтверждения его обвинение в том, что он действовал из корыстных побуждений (не желая возвращения денежного долга В [REDACTED]).

Осуждённый полагает, что вопросный лист составлен с нарушением требований ст.ст.338 и 339 УПК РФ: вопросный лист составлен применительно к обвинению его в совершении трёх деяний, а в действительности было два; не были поставлены вопросы о наличии обстоятельств, исключающих ответственность, либо влекущих ответственность за менее тяжкое преступление.

Осуждённый Дорофеев И.В. указывает на противоречивость и неясность вердикта, выражая своё непонимание по поводу того, он или не он произвёл взрыв гранаты. Кроме того, осуждённый ведёт речь о необъективности председательствующего при произнесении напутственного слова, полагая, что последний напомнил присяжным заседателям исследованные в суде доказательства лишь стороны обвинения.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Казандыкова С.А. и потерпевшая Х [REDACTED] не соглашаясь с доводами осуждённого, просят отказать ему в удовлетворении просьбы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражений на неё, судебная коллегия считает необходимым обвинительный приговор изменить и переквалифицировать действия Дорофеева И.В. со ст.105 ч.2 п.«е» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ, исключив из его осуждения корыстный мотив убийства.

Вначале следует отметить, что вердикт является явно противоречивым и непонятным.

На разрешение присяжных заседателей были поставлены основные вопросы по убийству и покушению на убийство. Второй основной вопрос по обоим деяниям сформулирован одинаково.

Он изложен в следующей редакции: «Если на первый вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что описанные в нём действия и признанные доказанными, совершил Дорофеев И.В., который, чтобы не возвращать долг В [REDACTED] в сумме не менее [REDACTED] рублей, извлёк чеку и отпустил скобу взрывателя, взорвав гранату РГД-5 в непосредственной близости, от которой находились Х [REDACTED] В [REDACTED] С [REDACTED], З [REDACTED] Ю [REDACTED] и другие лица?».

В одном случае, где данный вопрос увязан с деянием, в котором речь идёт о лишении жизни Х [REDACTED] присяжные заседатели дали утвердительный ответ.

На аналогичный вопрос по деянию, связанному с причинением телесных повреждений указанным выше и другим лицам, они дали отрицательный ответ.

По версии обвинения в кафе была взорвана одна граната.

В одном случае гранату взорвал осуждённый, а в другом случае – не он.

В этом и выражается явная очевидность в противоречивости и неясности вердикта. В нарушение ч.2 ст.345 УПК РФ председательствующий не указал (в своё время) на противоречивость и неясность вердикта и не предложил присяжным заседателям вернуться в совещательную комнату для их устранения.

Это нарушение закона не может быть устранено на данном этапе уголовного процесса.

В соответствии с вердиктом суд оправдал Дорофеева И.В. по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п.«е,з» УК РФ.

Согласно положениям ч.2 ст.385 УПК РФ «Оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменён по представлению прокурора либо по жалобе потерпевшего или его представителя...», чего нет по настоящему уголовному делу, а поэтому у судебной коллегии нет оснований для того, чтобы входить в обсуждение законности, обоснованности и справедливости оправдательного приговора, который напрямую связан с обвинительным.

В первом основном вопросе, где речь идёт о доказанности деяния, связанного с лишением жизни Х [REDACTED] изложены фактические обстоятельства, связанные с причинением вреда здоровью В [REDACTED] С [REDACTED] З [REDACTED] и Ю [REDACTED] то есть о тех обстоятельствах, о

которых речь идёт в другом 1 основном вопросе. Из оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, следует, что Дорофеев И.В. непричастен к взрыву гранаты с целью лишения жизни В [REDACTED] в ходе чего были причинены вред здоровью В [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] и телесные повреждения З [REDACTED] [REDACTED] и Ю [REDACTED] [REDACTED]. Присяжные заседатели, исходя из оправдательного вердикта, признали также недоказанным то обстоятельство, что Дорофеев И.В. произвёл взрыв в непосредственной близости и других лиц. Они не согласились с версией обвинения о том, что Дорофеев И.В. взрыв произвёл с целью возврата [REDACTED] рублей В [REDACTED]

При сложившихся обстоятельствах оправдательный вердикт имеет преюдиционное значение для обвинительного приговора. Обстоятельства, изложенные в оправдательном вердикте, свидетельствуют о том, что в момент взрыва Дорофеевым И.А. гранаты, когда были причинены Х [REDACTED] телесные повреждения, от которых он скончался, в кафе пострадали другие лица, но не от действий Дорофеева И.В. Именно с наличием либо отсутствием последнего обстоятельства связан общественно опасный способ, а поэтому действия Дорофеева И.В. необходимо переqualифицировать со ст.105 ч.2 п.«е» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ.

Из осуждения Дорофеева И.В. по ст.222 ч.1 УК РФ необходимо исключить перевозку боеприпасов, так как установлено, что гранату, с которой он приехал к кафе, он имел при себе.

Оправдательный приговор также необходимо изменить в части основания оправдания.

Суд оправдал Дорофеева И.В. по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п.«е,з» УК РФ за отсутствием состава преступления, однако не учёл того, что присяжные заседатели признали его непричастным к совершению данного деяния, а поэтому он подлежит оправданию за непричастностью к совершению преступления.

В остальной части приговор следует оставить без изменения, а доводы осуждённого – без удовлетворения.

На определённых этапах уголовного процесса Дорофееву И.В. были разъяснены особенности рассмотрения дела судом присяжных заседателей, в том числе порядок и основания обжалования обвинительного приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей.

Согласно ч.2 ст.379 УПК РФ такой приговор не может быть отменён ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в вердикте (соответственно в

приговоре), фактическим обстоятельствам уголовного дела, а поэтому довод осуждённого о недоказанности производства им гранаты, в результате чего был убит Х [REDACTED] не может быть предметом кассационного рассмотрения.

Не основано на материалах уголовного дела утверждение Дорофеева И.В. о том, что председательствующий отказал защитнику в постановке на разрешение присяжных заседателей дополнительных вопросов о наличии обстоятельств, исключающих его ответственность, либо свидетельствующих о совершении им менее тяжкого преступления.

Позиция осуждённого в суде сводилась к его непричастности к взрыву гранаты, в результате чего был убит Х [REDACTED]

Сторона защиты не выдвигала никакой альтернативной версии.

Присяжные заседатели должны были решить вопрос о том, кто взорвал гранату. Они пришли к выводу, что смерть Х [REDACTED] наступила от взрыва гранаты, произведённого Дорофеевым И.В., который привёз гранату в кафе, извлёк из неё чеку и отпустил скобу взрывателя.

При обсуждении проекта вопросного листа защитник ходатайствовал о постановке на разрешение присяжных заседателей правовых вопросов, что противоречит положениям ст.339 УПК РФ.

Необоснованное разделение председательствующим одного деяния на два повлекло вынесение присяжными заседателями противоречивого и неясного вердикта, что при сложившихся обстоятельствах не может быть устранено на данном этапе.

Нельзя противоречивость и неясность вердикта связывать с законностью, обоснованностью и справедливостью обвинительного приговора.

Из текста напутственного слова следует, что при его произнесении председательствующий напомнил исследованные в суде доказательства как уличающие осуждённого, так и оправдывающие его, что свидетельствует о несостоятельности суждений Дорофеева И.В. о нарушении председательствующим принципа объективности.

Законных оснований для отмены обвинительного приговора в кассационном порядке при сложившихся обстоятельствах не усматривается.

При назначении Дорофееву И.В. наказания были учтены все юридически значимые для решения данного вопроса обстоятельства.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Алтай от 1 декабря 2008 года в отношении Дорофеева И.В. изменить и его действия переквалифицировать со ст.105 ч.2 п.«е» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ, по которой с применением ст.65 УК РФ назначить 9 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.1 и 222 ч.1 УК РФ, путём частичного сложения наказаний осуждённому Дорофееву И.В. окончательно назначить 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Исключить из осуждения Дорофеева И.В. по ст.222 ч.1 УК РФ перевозку боеприпасов, из описания деяния, связанного с лишением жизни Х. указание суда на наличие корыстного мотива и причинение осуждённым телесных повреждений В. С. З. и Ю.

Этот же приговор в части оправдания Дорофеева И.В. по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п.«е,з» УК РФ изменить и считать его оправданным за непричастностью к совершению данного преступления.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья