



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-009-1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Лутова В.Н.,  
Степанова В.П. и Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 4 марта 2009 г. кассационные жалобы осуждённого Узденова Э.М., адвокатов Курбанова Р.Б., Колотай Л.Б., Токова Р.Н. на приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 19 ноября 2008 года, которым

**УЗДЕНОВ Э.М.**, [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]

осуждён к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.«з» УК РФ на 10 лет; по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ на 9 лет; по ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний на 14 лет в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 30 октября 2007 года.

Осуждён Уздеев за разбойное нападение на Г [REDACTED] и его убийство, сопряжённое с разбоем. Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П. и мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

В кассационных жалобах ставится вопрос об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Осуждённый Узденов указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, так как основным доказательством его виновности указаны показания ранее допрошенного в качестве подозреваемого Х [REDACTED] а все остальные доказательства, приведённые в приговоре, не подтверждают причастность к этому преступлению Узденова. От этих показаний Х [REDACTED] отказался и заявил, что оговорил того, хотя преступление совершил он один. И эти его показания опровергаются доказательствами по делу: хотя в протоколе допроса указано о нанесении Узденовым ударов кулаками по лицу и телу потерпевшего, однако это не подтверждено в заключении СМЭ. Место под обрывом, куда был сброшен двигатель, не осматривалось. Х [REDACTED] не мог наблюдать за происходящим в автомобиле через заднее боковое стекло, поскольку стёкла были сильно затемнённые, данные об оговоре не опровергнуты судом. В суде установлена причастность Х [REDACTED] к разбойному нападению и убийству и противоречий в его показаниях в суде не имеется, а его показания на следствии, положенные в основу приговора, являются не логичными и опровергнуты доказательствами по делу, а приговор не может быть основан на предположениях.

Адвокат Колотай в защиту Узденова указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом, основным доказательством его вины суд считает показания ранее допрошенного в качестве подозреваемого Х [REDACTED] ранее осуждённого 30.11.2006 г., а от этих показаний он в суде отказался, заявив, что оговорил Узденова, хотя преступление совершил один без участия Узденова. Показания Х [REDACTED] в качестве свидетеля в суде подтверждены исследованными в суде доказательствами, что исключает виновность Узденова в совершении разбоя и убийства потерпевшего, а показания в качестве подозреваемого являются нелогичными и не согласуются с исследованными в суде доказательствами и его доводы об оговоре Узденова не опровергнуты судом.

Адвокат Кубанов в защиту Узденова указывает, что его вина в совершении преступлений не подтверждена доказательствами. Судом в основу приговора положены показания свидетеля Х [REDACTED], данные им в качестве подозреваемого (т.1 л.д.158-160), но не принято во внимание, что эти показания должны быть исключены из числа доказательств, о чём неоднократно

заявлялось защитой. Эти показания не логичны и опровергнуты собранными по делу доказательствами, так на теле потерпевшего кроме телесных повреждений, причинённых ножом, никаких других не обнаружено, хотя в протоколе допроса утверждается о нанесённых ударах кулаками по лицу и телу; Х [ ] не мог наблюдать за происходящим в салоне автомобиля, у которого стёкла дверей были сильно затонированы; после совершения преступления Узденов не мог в ночное время уйти пешком на свою кошару, расположенную в 10-20 км. в горной лесной местности; осуждённые у Б [ ] автомобиль [ ] для перевозки запчастей разобранной автомашины не брали; Вынесенный в отношении Х [ ] приговор не может предрешать виновность Узденова, поскольку установленные им обстоятельства вызывают сомнение, суд не мог использовать как доказательство результаты ОРЗ, так как не указан источник осведомлённости. Не дана судом надлежащая оценка показаниям Узденова, Х [ ], свидетелей Х [ ], А [ ] в части покупки у последнего автомобиля [ ]». Общественный защитник Узденова не участвовала в судебных прениях, чем нарушено право осуждённого на защиту.

Адвокат Токов в жалобе и дополнении считает, что приговор вынесен с нарушением норм УПК, а выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам, что суд не привёл анализа доказательств по каждому эпизоду обвинения и не все исследованные доказательства в нарушение ст.87 УПК РФ получили оценку в приговоре. Следственный эксперимент проводился по ходатайству гособвинителя и стороны не просили об участии специалиста и эксперта, но суд провёл его с их участием. Суд необоснованно взял в основу приговора показания Х [ ], данные в ходе предварительного следствия при допросе в качестве подозреваемого, которые противоречат другим доказательствам. Показания же Х [ ] в качестве свидетеля в данном судебном заседании и при проведении следственного эксперимента полностью согласуются со всеми доказательствами по делу и они должны быть положены в основу приговора.

Алиби Узденова на 8.09.2003 г. не опровергнуто.

Неопровержимых доказательств виновности Узденова в приговоре не приведено, а приговор не может быть основан на предположениях и является не обоснованным и подлежит отмене.

В возражениях государственный обвинитель Кипкеева и потерпевшая Б [ ] просят кассационные жалобы оставить без удовлетворения.

Обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Виновность Узденова в разбойном нападении и умышленном убийстве Г [ ] сопряжённом с разбоем, подтверждена следующими доказательствами.

Осуждённый приговором от 30.11.2006 года Х [ ] в ходе предварительного следствия при допросе в качестве подозреваемого признал себя виновным и подробно изложил обстоятельства совершённых ими и Уздеевым преступлений.

Х [ ] показал, что его дядя А [ ] [ ] попросил подыскать клиента на свою автомашину [ ]», о чём он сказал своему зятю Узденову Э., который и купил эту машину за [ ] рублей, пообещав дяде рассчитаться в течение двух недель. Спустя три дня Узденов с ним (Х [ ]) поехали в [ ], где Узденов продал автомашину за [ ] рублей, которые они потратили и вернулись домой. В июле 2003 года А [ ] стал требовать деньги за проданную автомашину и Узденов согласился расплатиться, но денег у него не было. Затем Узденов попросил его – Х [ ] пригнать автомашину [ ] в хорошем состоянии и они обговорили план действий, согласно которому он – Х [ ] должен с водителем приехать на автомашине на окраину [ ], где Узденов должен совершить разбой. На автовокзале в [ ] он попросил водителя автомашины [ ] белого цвета отвезти его в [ ] за [ ] руб. и приехав на условленное с Узденовым место, на южную сторону [ ], попросил водителя остановиться на обочине дороги [ ] и вышел из автомашины, куда сел Узденов на переднее пассажирское сиденье, а он на заднее. Узденов кулаком стал наносить удары по лицу и телу водителя, у которого на лице появилась кровь. Он – Х [ ] вышел из автомашины и через заднее правое боковое стекло увидел как Узденов наносил удары ножом в грудь таксисту, а затем – схватил водителя за одежду и перебросил на заднее сиденье. Узденов сел за руль автомашины, а он на переднее сиденье и на резиновом коврикe увидел нож с самодельной рукояткой чёрного цвета и лезвием длиной 22 см., испачканные кровью. Узденов поехал в сторону [ ] и, свернув на проселочную дорогу, через 300 метров остановил машину у [ ] [ ], куда они с Узденовым сбросили таксиста и поехали. Узденов забрал нож и ушёл, а Х [ ] уехал на окраину села, а затем подъехал к дому Узденова, вышел из автомашины и пошёл вверх по улице. Через некоторое время появился Узденов с какой-то сумкой и сказал, что загнал автомашину в гараж к соседу Б [ ] и пошёл пешком на кошару в урочище « [ ]», а

Х [ ] ушёл домой и отдал жене брюки постирать, так как они были в крови. Через несколько дней они встретились с Узденовым и договорились о разборке автомашины, а спустя 5-6 дней он – Х [ ] поёл к Б [ ] забрал из гаража автомашину [ ] и подъехал к Узденову, который сел за руль и поехали в урочище [ ] в 3-х км. от [ ], где разобрали автомашину на запчасти. После этого Узденов спустился в [ ] и взял у Б [ ] грузовую автомашину [ ], в которую они погрузили все запчасти и агрегаты автомашины « [ ] и по просьбе Узденова сгрузили их у него – Х [ ] в подвальном помещении дома, а кузов [ ] Узденов облил бензином и поджёг.

Затем он стал распродавать запчасти и Узденов также приходил и брал запчасти.

При допросе 10.12.2007 года Х [ ] показал, что в 2003 г. его зять Узденов Э. брал у А [ ] в долг автомашину [ ], за которую расплатились родители Х [ ]

Эти показания Х [ ] полностью соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, поэтому они обоснованно признаны допустимыми и достоверными.

Из показаний свидетелей Д [ ] Ч [ ] Т [ ] О [ ] видно, что они приобретали у Х [ ] – 3 запчасти от автомобиля [ ], которые затем у них изъяла милиция.

Свидетель А [ ] подтвердил, что летом 2003 года к нему пришли Узденов Э. и Х [ ] и Узденов купил у него автомашину « [ ] » за [ ] руб., а деньги обещал отдать через 10 дней.

Свидетель Ш [ ] показал, что летом около 15 часов на [ ] увидел на острове труп мужчины.

Свидетель Б [ ] подтвердил, что приходили просить взять у него грузовую автомашину [ ] Узденов Э. вместе с Х [ ]

Свидетель Б [ ] подтвердил, что его ночью разбудил сосед – осуждённый Узденов и попросил поставить в гараж автомашину. Выйдя на улицу он увидел автомашину [ ] белого цвета, которую осужденный загнал в гараж, а спустя 2-3 дня пришёл Х [ ] и сказал, что его прислал Узденов забрать эту автомашину и уехал на ней.

Свидетель У [ ] показал, что летом после 17 часов он на своей автомашине « [ ] возвращался из [ ] и проехав [ ] на правой стороне увидел стоявшую передом в северном направлении автомашину [ ], сзади которой облокотившись на капот стоял его зять – потерпевший Г [ ] [ ], который поприветствовал его. Проехав мимо, он в зеркало заднего вида увидел как к Г [ ] шёл парень, а на следующий день от своего брата узнал, что Г [ ] пропал.

Свидетель Ш [ ] показал, что потерпевшего Г [ ] видел в тот день, когда он пропал. К Г [ ] подошел мужчина лет 30, волосы прямые светлые, с банкой пива в руке и сел в машину, а Г [ ] сказал, что едет в [ ] и это было послеобеденное время.

Свидетель У [ ] показал, что спустя 3-4 дня после пропажи потерпевшего, он с М [ ] и женой потерпевшего поехали в сторону [ ] и проехав [ ], въехали в первое село и проезжая поворот увидели машину потерпевшего, о чём сказала жена, он посмотрел в зеркало и успел заметить задний спойлер на автомашине, но пока они развернулись, машина потерпевшего скрылась.

Свидетель Э [ ] показал, что когда по просьбе Х [ ] в августе 2003 года чинил его автомашину [ ] и нужен был штекер для генератора, то зайдя в подвальное помещение дома обнаружил запчасти от автомашины « [ ]», в том числе двигатель, капот, крышку багажника, 4 двери, 2 передних крыла, стекла переднее и заднее, сиденья в комплекте, за которым лежала электропроводка, на что Х [ ] сказал, что собирается восстанавливать машину [ ] своего дяди.

Свидетель Н [ ] показал, что узнал о пропаже Р [ ] в пятницу, а на следующей неделе в среду, когда ехал из [ ], то в [ ] увидел как навстречу ему в сторону [ ] ехала, около 12 час. 30 мин., автомашина Р [ ], но кто был за рулем он не видел и в ответ ему не просигналил. Позднее, в понедельник, ему позвонила жена и сказала, что нашли труп Г [ ] Приехав туда, он перешёл через [ ] и на островке увидел труп Р [ ]

Свидетель Ч [ ] подтвердил, что 8.08.2003 г. около 14 часов видел Г [ ], который сказал, что едет заработать на бензин.

Потерпевшая Б [ ] опознала Х [ ] подходившего к ним с супругом Р [ ] в июне 2003 года на рынке в [ ] когда они продавали свою автомашину [ ].

Из заключений судебно-медицинских экспертов следует, что смерть Г [ ] наступила в результате множественных проникающих колото-резаных ранений грудной клетки с повреждением сердца и легких, осложнившихся массивным внутренним кровотечением, причиненными многократным действием одного и того же колюще-режущего орудия типа ножа с двусторонней заточкой, длиной лезвия гораздо более 10 см, находящегося в руке лица, расположенного справа на переднем пассажирском сиденье автомобиля. Судмедэксперт Б [ ] в суде подтвердил, что дефекты тканей на теле потерпевшего могли произойти от ударов кулаком.

В судебном заседании Х [ ] изменил свои показания, заявив, что убийство и завладение автомашиной потерпевшего он совершил один без осужденного Узденова.

Однако при наличии вышеуказанных доказательств суд обоснованно пришел к выводу о виновности Узденова в разбойном нападении на Г [ ] и его убийстве при пособничестве Х [ ]

Ссылки в жалобах осуждённого и его защитников на то, что он не принимал участия в совершении преступлений, являются несостоятельными, поскольку они опровергнуты материалами дела, исследованными в судебном заседании.

Х [ ] в судебном заседании и на следственном эксперименте не смог описать каждый нанесенный им удар ножом, их количество, направление и локализацию. Тем более, его показания в суде в части нанесения ударов, противоречат его действиям на следственном эксперименте и судом сделан правильный вывод, что его показания являются лишь подтверждением того факта, что он видел как наносил удары Узденов, который намного старше и физически крепче Х [ ], по характеру властный и эмоциональный и действовал по заранее обдуманному плану, а это подтверждает достоверность показаний Х [ ] на следствии в качестве подозреваемого, в том числе и относительно длины лезвия ножа и каким образом потерпевший был перемещен на заднее сиденье автомобиля и как он располагался там во время движения.

О том, что стоя возле дверей автомобиля Г [ ] через стекла можно разглядеть салон автомобиля, подтвердили свидетели У [ ] Ш [ ] потерпевшие Г [ ] и Б [ ] Установлено, что убийство совершено в светлое время сток.

Из фототаблицы к протоколу осмотра предметов видно, что стекла затонированы в верхней части наполовину и 1/3 темная и плавно переходит в

прозрачную, а нижняя 1/3 прозрачная и предметы за стеклом полностью просматриваются.

Х [ ] в своих показаниях на предварительном следствии в качестве подозреваемого, свидетеля и в судебных заседаниях и на следственном эксперименте не показывал о том, что столкнул двигатель от автомобиля в обрыв, а его доводы об этом в последующем судебном заседании и в кассационных жалобах опровергнуты показаниями свидетеля Э [ ] который в подвале домовладения Х [ ] видел запчасти автомобиля [ ]», в том числе и двигатель.

Следственный эксперимент проводился по ходатайству государственного обвинителя, в котором было заявлено об участии специалиста и судмедэксперта, о чем указано в протоколе судебного заседания. В ходе проведения следственного эксперимента были соблюдены условия, максимально приближённые к тем, в которых было совершено проверяемое действие (преступление) и нарушений норм УК РФ при этом не допущено.

Протоколы осмотра места происшествия от 16.08.2003 г. (об обнаружении трупа) и предъявления трупа на опознание отцу погибшего исследованы судом, который в приговоре дал оценку всем доказательствам, указывающим на установленные этими процессуальными документами, в том числе и показаниями свидетелей Ш [ ] Н [ ], потерпевших Г [ ] и Б [ ]

Выводы о виновности Узденова Э. в совершении преступлений сделаны судом после исследования всех доказательств по делу, которые согласуются с фактическими обстоятельствами дела, в том числе временем, местом и другими обстоятельствами обнаружения и опознания трупа и обстоятельствами продажи А [ ] автомашины [ ] Узденову, подготовки и совершения преступления с целью помочь Узденову расплатиться за автомашину и что Х [ ] впоследствии распродал запчасти, то есть мотив совершения преступления установлен правильно.

Все доказательства в их совокупности оценены судом правильно и требования ст.ст.17, 87, 88, 89,90, 307 УПК РФ судом не нарушены.

Доводы о том, что на Х [ ] было оказано психическое давление, а также и то, что оговорил он Узденова по личным мотивам, опровергнуты материалами дела, из которых видно, что неприязненных отношений между ними не было, а на следствии допрашивался Х [ ] с участием адвоката, который никаких замечаний не делал. По заявлению Х [ ] о недозволенных действиях на следствии, проводилась соответствующая проверка и его доводы не подтвердились, о чем вынесено соответствующее постановление.

Алиби Узденова о непричастности к разбою и убийству приведены к 7.08.2003 г., что в этот день он не спускался с сенокоса, однако судом установлено, что убийство потерпевшего им – Узденовым совершено 8.08.2003 года. Судом был обеспечен допуск к участию в судебных прениях без каких-либо ограничений защитника Узденовой Ж.М., которая 21.10.2009 г. в судебном заседании заявила, участвовать в судебных прениях не желает и оснований для понуждения её участвовать в судебных прениях у суда не имелось. Осужденный был обеспечен адвокатом Кубановым, который участвовал в судебных прениях и таким образом право подсудимого на защиту не было нарушено.

Суд оценив доказательства в их совокупности, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и пришёл к правильному выводу о достаточности доказательства доказанности виновности Узденова, по данным составам преступлений и правильно квалифицировал его действия.

Вопрос о наказании Узденова разрешен судом правильно, с учётом характера и степени общественной опасности и наступивших последствий, данных о личности виновного и смягчающих наказание обстоятельств. Требования ст.ст.6, 43, 60 УК РФ судом не нарушены и назначенное наказание является справедливым.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 19 ноября 2008 года в отношении Узденова Э [ ] М [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Узденова и адвокатов Колотай Л.Б., Курбанова Р.Б., Токова Р.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н. Лутов

Судьи :

В.П. Степанов

ил

Верно: Судья Верховного Суда РФ

В.П. Степанов