



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Д09-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е по надзорному делу

г.Москва

«___» марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Кочина В.В.

судей – Анохина В.Д., Микрюкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 4 марта 2009 года надзорную жалобу адвоката Кечяна Д.С. в защиту Бабаяна Ф.и. на приговор Дорогомиловского районного суда г.Москвы от 28 апреля 2008 года, которым

БАБАЯН Ф.и. М.и., _____

осуждён по ст.ст.30 ч.3 и 159 ч.3 УК РФ на 3 года лишения свободы без штрафа, ст.285 ч.1 УК РФ на 2 года лишения свободы. На основании ст.69 ч.3 УК РФ путём сложения наказаний окончательно назначено 4 года лишения свободы, без штрафа, с лишением права занимать должности в органах внутренних дел РФ, связанные с оперативно-розыскной деятельностью сроком на 3 года, в исправительной колонии общего режима.

По данному делу осуждены также Пругер С.И. и Суворов А.А.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 июня 2008 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 3 октября 2008 года приговор и кассационное определение в отношении Бабаяна

изменены, исключено назначение ему дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности в органах внутренних дел РФ, связанные с оперативно-розыскной деятельностью, сроком на три года.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения адвоката Хечяна Д.С., просившего исключить из приговора указание об осуждении Бабаяна по ст.285 ч.1 УК РФ и смягчить наказание, мнение прокурора Балмакова А.М., полагавшего удовлетворить просьбу адвоката, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Бабаян признан виновным в покушении на мошенничество, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в крупном размере, а также в злоупотреблении должностными полномочиями.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

В период до 5 сентября 2007 года Бабаян, являвшийся старшим оперуполномоченным [REDACTED] [REDACTED] ОРЧ [REDACTED] КМ УВД [REDACTED], вступил с осуждённым по этому же делу Суворовым и Пругером в предварительный сговор, направленный на хищение имущества П [REDACTED] путём обмана.

5 сентября 2007 года примерно в 9 часов 00 минут [REDACTED] [REDACTED] Пругер и Суворов, согласно достигнутой ранее договорённости с Бабаяном о распределении ролей, подошли к П [REDACTED] и, предъявив служебные удостоверения, без объяснения причин, доставили его к зданию криминальной милиции [REDACTED] [REDACTED] где сообщили потерпевшему несоответствующие действительности сведения о том, что он якобы находится в международном розыске и обещали прекратить розыск, и отпустить П [REDACTED], если тот передаст им [REDACTED] долларов США. После того, как П [REDACTED] сообщил, что не в состоянии выплатить требуемую сумму, Бабаян снизил размер требований до [REDACTED] долларов США за прекращение якобы имевшегося в КМ УВД [REDACTED] розыскного дела.

7 сентября 2007 года в период времени примерно с 15 часов 35 минут до 15 часов 40 минут, Бабаян, находясь в автомобиле П [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], получил от потерпевшего в качестве задатка денежные средства в сумме [REDACTED] долларов США, после чего был задержан сотрудниками ОСБ УВД [REDACTED] на месте происшествия.

В надзорной жалобе адвокат Хечян Д.С. просит пересмотреть приговор и последующие судебные решения по тем основаниям, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, уголовный закон применён

неправильно, приговор вследствие суровости является несправедливым, при этом оспаривает правомерность осуждения Бабаяна по ст.285 УК РФ, полагает, что квалифицирующие признаки ст.159 УК РФ – «группой лиц по предварительному сговору», «в крупном размере» должны быть исключены, как необоснованно вменённые.

Проверив доводы надзорной жалобы по материалам уголовного дела, судебная коллегия находит их обоснованными частично.

Как усматривается из приговора, противоправные действия Бабаяна в отношении П [] квалифицированы по ст.ст.30 ч.3 и ст.159 ч.3 УК РФ, как хищение чужого имущества путём обмана, совершённое им группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, с использованием своего служебного положения, а также по ст.285 ч.1 УК РФ как использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, поскольку это деяние совершено из корыстной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов потерпевшего и охраняемых законом интересов общества и государства.

Осуждение Бабаяна по ст.285 ч.1 УК РФ является излишним, поскольку противоправное поведение Бабаяна, связанное с использованием им своего служебного положения вопреки интересам службы в отношении П [], полностью охватывается составом преступления, предусмотренного ст.159 ч.3 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по ст.285 ч.1 УК РФ.

Осуждение по этой статье подлежит исключению из приговора.

Что касается квалифицирующих признаков ст.159 УК РФ – совершение преступления группой лиц по предварительному сговору и в крупном размере, то исключению они не подлежат, поскольку наличие этих квалифицирующих признаков основано на фактических обстоятельствах, изложенных в приговоре, подтверждённых рассмотренными в суде доказательствами. Мера наказания по ст.ст.30 ч.3, 159 ч.3 УК РФ является справедливой.

Руководствуясь ст.ст.408, 409 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Дорогомиловского районного суда г.Москвы от 28 апреля 2008 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 июня 2008 года и постановление президиума Московского городского суда от 3 октября 2008 года в отношении Бабаяна Ф [] М [] изменить, исключить осуждение его по ст.285 ч.1 УК РФ и считать осуждённым Бабаяна Ф [] М [] по ст.ст.30 ч.3,159

ч.3 УК РФ к трём годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – 

Судьи: 