

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№77-Впр08-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Меркулова В.П.
судей Калининой Л.А., Еременко Т.И.,

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора представление Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на решение Липецкого районного суда Липецкой области от 1 февраля 2008 года, оставленное без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 5 марта 2008 года, которым отказано в удовлетворении заявления Липецкому межрайонному природоохранному прокурору.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

5 декабря 2007 года Липецкий межрайонный природоохранный прокурор обратился в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц (жителей поселения) о признании незаконным бездействия администрации сельского поселения Пружинский сельсовет Липецкого муниципального района Липецкой области, выразившегося в необращении в Управление Федеральной регистрационной службы Липецкой

области с заявлением о принятии гидротехнического сооружения на учет как бесхозяйного и возложении обязанности совершить данное действие.

Решением Липецкого районного суда Липецкой области от 1 февраля 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 5 марта 2008 года, в удовлетворении заявления Липецкому межрайонному природоохранному прокурору отказано.

Определением судьи Липецкого областного суда от 27 июня 2008 года в передаче представления и.о. прокурора Липецкой области для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

В представлении Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит указанные судебные постановления отменить, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

14 октября 2008 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 декабря 2008 года представление Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. с делом передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Отказывая прокурору в удовлетворении заявления, суд исходил из того, что способ защиты гражданских прав, избранный прокурором, не может решить тех задач, которые необходимы для предотвращения чрезвычайных ситуаций и для обеспечения безопасности гидротехнического сооружения; что постановка гидротехнического сооружения на учет в регистрационный орган как бесхозяйного имущества не предотвращает опасность возникновения чрезвычайных ситуаций на данном сооружении.

Однако такой вывод сделан на неправильном истолковании норм материального Закона, подлежащего применению по данному делу.

Выбор одного из способов защиты гражданских прав, предусмотренных статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, принадлежит не суду, а заявителю (в данном случае прокурору), который, обращаясь в суд на основании статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации, определил в заявлении избранный им способ защиты прав и интересов неопределенного круга лиц (жителей поселения) и действовал в рамках полномочий, предоставленных ему законом, для предупреждения причинения вреда неопределенному кругу лиц.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 14 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения поселения относятся участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах поселения.

В соответствии с пунктами 22 и 37 части 1 статьи 30 Устава сельского поселения Пружинский сельсовет к компетенции администрации сельского поселения относится участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах сельского поселения, а также организация и осуществление мероприятий по гражданской обороне, защите населения и территории сельского поселения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

В соответствии со статьями 3, 9 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» под обеспечением безопасности гидротехнического сооружения понимается - разработка и осуществление мер по предупреждению аварий гидротехнического сооружения; собственник гидротехнического сооружения и эксплуатирующая организация обязаны обеспечивать соблюдение норм и правил безопасности гидротехнических сооружений при их эксплуатации, ремонте, реконструкции, консервации, выводе из эксплуатации и ликвидации, обеспечивать контроль (мониторинг) за показателями состояния гидротехнического сооружения, природных и техногенных воздействий и на основании полученных данных осуществлять оценку безопасности гидротехнического сооружения, в том числе регулярную оценку безопасности гидротехнического сооружения и анализ причин ее снижения с учетом работы гидротехнического сооружения в каскаде вредных природных и техногенных воздействий, результатов хозяйственной и иной деятельности, создавать финансовые и материальные резервы, предназначенные для ликвидации аварии гидротехнического сооружения, финансировать мероприятия по эксплуатации гидротехнического сооружения, обеспечению его безопасности, а также работы по предотвращению и ликвидации последствий аварий гидротехнического сооружения и др.

Из доказательств по делу усматривается, что эти меры не могут быть реализованы по причине неопределенности балансовой принадлежности гидротехнического сооружения, представляющего реальную угрозу для возникновения чрезвычайной ситуации.

Поскольку такого рода объект расположен в административных границах муниципального образования сельское поселение Пружинский сельсовет Липецкого муниципального района Липецкой области, Судебная коллегия соглашается с доводами прокурора о том, что необращение администрации сельского поселения Пружинский сельсовет в Управление Федеральной

регистрационной службы Липецкой области с заявлением о принятии гидротехнического сооружения на учет как бесхозяйного имущества свидетельствует о невыполнении органом местного самоуправления обязанности вытекающей из положений части 3 статьи 225 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу требований которой бесхозяйные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

решение Липецкого районного суда Липецкой области от 1 февраля 2008 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 5 марта 2008 года отменить.

Вынести новое решение, которым удовлетворить заявление Липецкого межрайонного природоохранного прокурора. Признать незаконным бездействие администрации сельского поселения Пружинского сельского совета Липецкого муниципального района Липецкой области, выразившегося в необращении в Управление Федеральной регистрационной службы Липецкой области с заявлением о принятии на учет как бесхозяйного недвижимого имущества гидротехнического сооружения (земляной плотины, паводкового водосброса, донного водовыпуска), расположенного в границах данного сельского поселения. Возложить на администрацию сельского поселения Пружинского сельского совета Липецкого муниципального района Липецкой области обязанность обратиться в Управление Федеральной регистрационной службы Липецкой области с заявлением о принятии на учет как бесхозяйного недвижимого имущества гидротехнического сооружения (земляной плотины, паводкового водосброса, донного водовыпуска), расположенного в границах данного сельского поселения.

Председательствующий

Судьи

