ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №41-Г09-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 февраля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.П.Меркулова
судей Л.В.Борисовой и В.Б.Хаменкова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Ростовский порт» о признании постановления зональной службы по тарифам от 27 июля 2007 года № 9/2 «Об установлении тарифа на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях ООО «Юг Руси -Золотая семечка» недействующим полностью со дня его принятия
по кассационной жалобе открытого акционерного общества «Ростовский порт»
на решение Ростовского областного суда от 24 ноября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителей ОАО «Ростовский порт» Федоровой С.Б. и Жигалкиной В.В. , поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО «Ростовский порт» обратилось в суд с заявлением о признании недействующим постановления Региональной службы по тарифам от 27 июля 2007 года № 9/2 «Об установлении тарифа на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях ООО «Юг Руси - Золотая семечка», ссылаясь на то, что оспариваемое постановление не соответствует требованиям действующего законодательства, незаконно возлагает на порт обязанность по уплате необоснованно завышенного тарифа за пользование участком пути, чем создает препятствия для осуществления заявителем конкурентоспособной предпринимательской и иной экономической деятельности в сфере портовых услуг.

Тариф в размере 403,44 рублей подлежит согласованию с соответствующим федеральным органом исполнительной власти.

Процедура согласования постановления с федеральным органом исполнительной власти не соблюдена.

При расчете тарифа применены «Методические рекомендации по формированию тарифов и сборов на перевозку грузов, погрузо-разгрузочные работы и другие услуги, выполняемые промышленным железнодорожным транспортом», согласованные Минэкономики России 10.02.1997 года, не содержащие принципов и методологических подходов к определению тарифа на транспортные услуги по предоставлению в пользование участка железнодорожного пути необщего пользования и предназначенные для предприятий и сдельных участков (цехов) промышленного железнодорожного транспорта вне зависимости от формы собственности и организации управления.

ООО «Юг Руси - Золотая семечка» к предприятию промышленного железнодорожного транспорта не относится и не оказывает услуг по перевозке, погрузке-выгрузке грузов и услуг по перемещению вагонов.

В нарушение требований Регламента Региональной службы по тарифам Ростовской области ОАО «Ростовский порт» надлежащим образом не было извещено о рассмотрении дела об установлении тарифа, в связи с чем не имело возможности представить экспертное заключение по проекту об установлении тарифа, а также проверить экономическую обоснованность расчета тарифа в размере 403,44 рублей за 1 за вагонокилометр (без НДС).

В соответствии с пунктом 80 Регламента Региональной службы по тарифам к заявлению лица, осуществляющего регулируемую деятельность, кроме всего прочего, прикладывается аудиторское заключение, подтверждающее достоверность бухгалтерской отчетности. У ОАО «Ростовский порт» имеются достаточные основания полагать, что в ООО Юг Руси - Золотая семечка» в обязательном порядке должна проводиться аудиторская проверка. Между тем, перечень документов, представленных обществом в Службу в целях установления тарифа на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях, не содержит сведений о предоставлении в Региональную службу по тарифам обществом

аудиторского заключения, подтверждающего достоверность бухгалтерской отчетности, что ставит под сомнение правомерность расходов общества,

Кроме того, по мнению ОАО «Ростовский порт» оспариваемое постановление не отвечает требованиям определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности с системой действующего правового регулирования.

Решением Ростовского областного суда от 24 ноября 2008 года постановлено: в удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Ростовский порт» о признании недействующим постановления Региональной службы по тарифам Ростовской области от 27 июля 2007 года № 9/2 «Об установлении тарифа на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях ООО «Юг Руси - Золотая семечка» отказать.

В кассационной жалобе ОАО «Ростовский порт» ставится вопрос об отмене решения ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии пп.55 п.2 ст.26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов установления подлежащих государственному регулированию цен (тарифов) на товары (услуги) в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществления контроля над их применением.

Пунктом 5 Постановления Правительства РФ от 07.03.95 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» установлено, что органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, для которых в федеральном бюджете предусматривается финансовая поддержка, регулируют цены (тарифы) на продукцию производственно-технического назначения, товары народного потребления и услуги, на которые государственное регулирование цен (тарифов) на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также тарифы и надбавки на услуги транспортных, снабженческо-сбытовых и торговых организаций, по которым органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное

регулирование тарифов и надбавок, по согласованию с соответствующими федеральными органами исполнительной власти.

Согласно п. 16 «Положения о Региональной службе по тарифам Ростовской области», утвержденного постановлением Администрации Ростовской области от 21.01.2005 №12, финансирование расходов на содержание РСТ осуществляется за счет средств, предусмотренных в областном бюджете. Других источников финансирования действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что требование пункта 5 Постановления Правительства РФ от 07.03.1995 №239 о согласовании права на ввод государственного регулирования тарифов и надбавок с федеральными органами исполнительной власти не применяется, сделан правильно.

Более того, Положение о Федеральной службе по тарифам, утвержденное постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 332 (ред. от 27.01.2009 г.) также не предусматривает предварительное согласование вышеназванных решений об утверждении указанных тарифов.

Судом установлено, что порядок рассмотрения дела об установлении тарифа установлен Регламентом РСТ, утвержденным решением РСТ от 28.04.2005 № 5/3.

В соответствии с Регламентом ООО «Юг Руси - Золотая семечка» обратилось в РСТ с заявлением об установлении тарифов на транспортные услуги, оказываемые данным предприятием на подъездном железнодорожном пути №12, примыкающем к станции Заречная СКЖД.

Рассмотрев представленные материалы, РСТ направило ООО «Юг Руси - Золотая семечка» извещение об открытии дела об установлении тарифа на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях.

Согласно п. 14 Регламента рассмотрение дела об установлении тарифов на Правлении осуществляется в присутствии уполномоченных представителей организаций, осуществляющих регулируемую деятельность. ООО «Юг Руси - Золотая семечка» было извещено о дате и времени заседания Правления РСТ по вопросу установления тарифа на транспортные услуги.

По результатам рассмотрения представленных материалов постановлением РСТ от 27.07.2007 № 9/2 установлен и введен в действие с 1 августа 2007 года тариф на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях (подъездной железнодорожный путь №12, примыкающий к станции Заречная СКЖД) ООО "Юг Руси - Золотая семечка", в размере 403 руб. 44 коп. за 1 вагонокилометр (без НДС), на основании заключения, выполненного сотрудниками РСТ.

В соответствии с Областным законом от 29.12.2003 №85-ЗС оспариваемое постановление опубликовано в газете «Наше время» №№262-263 от 8.08.2008.

Таким образом, суд пришел к правильному выводу, что доводы заявителя о том, что в нарушение требований Регламента ОАО «Ростовский порт» надлежащим образом не было извещено о рассмотрении дела об установлении тарифа, в связи с чем не имело возможности представить экспертное заключение, а также проверить экономическую обоснованность расчета тарифа в размере 403,44 рублей за 1 вагонокилометр (без НДС), не могут служить основанием для признания оспариваемого постановления недействующим.

В соответствии с п.8 Регламента к делу об установлении тарифов приобщается экспертное заключение, выполненное уполномоченным по делу или штатными экспертами, а также экспертные заключения, представленные организациями, осуществляющими регулируемую деятельность, потребителями и (или) иными заинтересованными организациями. Экспертные заключения, представленные организациями, осуществляющими регулируемую деятельность, потребителями и (или) иными заинтересованными организациями, являются дополнительными материалами.

Вместе с тем, запрос экспертных заключений от организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, потребителей и (или) иными заинтересованных организаций, является правом, а не обязанностью РСТ.

Кроме того, решение об установлении тарифа затрагивает интересы неопределенного круга лиц, а права лиц, считающих себя заинтересованными, обеспечивает открытость проведения заседания Правления при рассмотрении дела об установлении тарифа.

При таких обстоятельствах является правильным вывод суд о том, что процедура рассмотрения дела об установлении тарифа на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях ООО «Юг Руси - Золотая семечка», соблюдена.

Использование в «Методических рекомендациях по формированию тарифов и сборов на перевозку грузов, погрузочно-разгрузочные работы и других услуг, выполняемых промышленным железнодорожным транспортом» термина «промышленный железнодорожный транспорт» не ограничивает сферу их применения, так как при согласовании указанных рекомендаций Минэкономразвития России 10.02.1997 действовала редакция постановления Правительства РФ от 07.03.1995 №239, которая содержала подобные термины и понятия.

Непредставление аудиторского заключения ООО «Юг Руси - Золотая семечка» не является основанием к признанию оспариваемого постановления недействующим, так как данных о том, что отсутствие аудиторского заключения повлияло на обоснованность расчета тарифа, а также данных, опровергающих бухгалтерскую отчетность, не имеется.

Таким образом, доводы, кассационной жалобы о том, что РСТ при расчете тарифа неправомерно применены Методические рекомендации, являются необоснованными.

Представленные ООО «Юг Руси Золотая семечка» документы для установления тарифа подвергнуты РСТ экспертизе и признаны допустимыми.

Установленный оспариваемым постановлением размер тарифа на транспортные услуги, оказываемые ООО «Юг Руси - Золотая семечка» на подъездных железнодорожных путях, соответствует указанному в заключении по делу об установлении тарифа № 1135/24.05.2007 максимально предельному экономически обоснованному тарифу в размере 403,44 руб. за 1 вагонокилометр (без НДС).

Суд проанализировал экспертное заключение, представленное на обозрение суду РСТ, и правильно пришел к выводу, что размер тарифа установлен с учетом результатов и условий осуществления ООО «Юг Руси - Золотая семечка» регулируемого вида деятельности.

Ссылка заявителя на расчет тарифа на основании Методических рекомендаций по формированию тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях в Краснодарском крае, не опровергает выводы экспертного заключения по делу об установлении тарифа № 1135/24.05.2007.

Более того, в соответствии с п.3 Положения о Региональной службе по тарифам Ростовской области, утвержденного постановлением Администрации Ростовской области от 21.01.2005 № 12, РСТ в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, постановлениями Федеральной службы по тарифам, нормативными правовыми актами других федеральных органов исполнительной власти, законами и другими нормативными правовыми актами Ростовской области, а также Положением об РСТ, но не актами исполнительной власти другого субъекта Российской Федерации.

Является правильным вывод суда о том, что проверка акта на предмет экономической обоснованности означает оценку финансово-экономического обоснования правового решения установления тарифов, что не относится к компетенции суда, проверяющего акт на соответствие федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Доводы заявителя о противоречии оспариваемого нормативного правового акта антимонопольному законодательству основаны на ошибочном толковании норм материального права.

ООО «Юг Руси - Золотая семечка» по правилам, установленным ст.5 ФЗ «О защите конкуренции», не является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение.

Необоснованность иных доводов кассационной жалобы отражена в судебном решении с изложением соответствующих выводов, которые, как отмечено выше, Судебная коллегия считает правильными.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ростовского областного суда от 24 ноября 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу открытого акционерного общества «Ростовский порт»– без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи