ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О09-14сп.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 5 марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании 5 марта 2009 года кассационные жалобы осуждённого Дурнова А.И. и адвокатов Шустовой Н,А, Озарчук Н.В.. на приговор Иркутского областного суда от 29 июня 2004 года с участием присяжных заседателей, по которому

ДУРНОВ А И ,

осуждён по ч.3ст.162УК РФ(в редакции Федерального Закона РФ от 8 декабря 2003 года) к семи годам шести месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Дурнов признан виновным и осуждён за разбойные нападения с целью хищения чужого имущества в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным

проникновением в помещение, с применением огнестрельного оружия и предметов, используемых в качестве оружия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Абрамовой З.Л, полагавшей судебное решение в отношении Дурнова оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Дурнов просит объективно и тщательно разобраться с материалами дела, ссылаясь на то, что выводы суда о его виновности основаны на предположениях; указывает, что он не был осведомлён о готовящихся преступлениях, в сговор на совершение преступлений он ни с кем не вступал; обращает внимание на наличие у него троих малолетних детей и жены – инвалида;
- адвокат Шустова Н.А. в защиту интересов осуждённого Дурнова просит об отмене приговора, указывая, что показания Дурнова о том, что он не был посвящён в механизм совершения преступлений, ему – Дурнову не было достоверно известно о численности лиц, участвовавших в совершении преступлений; о наличии или отсутствия огнестрельного оружия по делу не опровергнуты; полагает, что вина Дуронва в разбойных нападениях не доказана, действия Дурнова следовало квалифицировать как грабёж;
- адвокат Озарчук Н.В. в интересах осуждённого Дурнова просит об изменении приговора как в части назначенного наказания, так и в части квалификации действий осуждённого; по мнению адвоката, действия Дурнова, выразившиеся в предоставлении автотранспорта должны были быть квалифицированы как пособничество в совершении преступления, что в свою очередь не исключало назначение Дурнову условного осуждения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Дурнова в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или были ошибочно исключены из

разбирательства дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 339, 343 УПК РФ.

Коллегией присяжных заседателей установлено, что осуждённый Дурнов 13 февраля 2002 года вместе с И и Д(осуждены по данному делу) с целью завладения автомашиной вошли в гараж, где находился Ш, при этом И направил на Ш обрез двуствольного ружья, приказав молчать и лечь на пол гаража, после чего Д согласно отведённой ему роли связал руки Ш, а Дурнов – сел за руль автомобиля потерпевшего и выехал из гаража. И и Д закрыли Ш в гараже, и вместе с Дурновым уехали, завладев таким образом автомашиной « стоимостью рублей.

29 марта 2002 года Дурнов, И, Д и З подъехали на автомашине к , где находился гараж Б. Когда в гараж зашёл Б, туда же вошли Д и З, при этом З направил на Б пневматический пистолет, а Д приказал Б положить руки на капот автомобиля. Дурнов, согласно отведённой ему роли остался в машине ждать остальных, И находился у гаража и наблюдал, чтобы их действия не были замечены посторонними, нанёс Б удар кулаком в область носа и несколько ударов по голове и лицу, выбив два зуба. От удара Б упал на колени, у него пошла из носа кровь и были причинены повреждения в виде открытого перелома костей носа, ушибленно0рваной раны правой ушной раковины, перелома коронки зуба. Закрыв Б в гараже, З, Д, И и Дурнов завладели автомашиной «» стоимостью рублей и находившимися в машине вещами потерпевшего: аудиомагнитофоном стоимостью рублей; аудиокассетами на общую сумму рублей, солнцезащитными очками стоимостью рублей, деньгами в сумме рублей.

8 мая 2002 года в утренне время к дому, расположенному в , где в к проживала К с несовершеннолетним сыном, занимающаяся предпринимательской деятельностью, подъехала автомашина , в которой находились И, Д, О и Дурнов. И Д и О вышли из машины, зашли в подъезд, поднялись к и стали ждать, когда откроется дверь, так как в школу должен пойти сын К, а Дурнов, согласно отведённой ему роли, привезя остальных к дому потерпевших, остался в машине наблюдать,

чтобы их действия не были замечены посторонними гражданами. Когда из квартиры вышли К[redacted] со своим другом К[redacted], туда ворвались Д[redacted] и О[redacted] в масках, втолкнув обратно детей в квартиру, приказав молчать и лечь на пол лицом вниз. О[redacted] направил на К[redacted] и К[redacted] обрез двуствольного ружья и связал детям ноги верёвкой, а руки и лица – скотчем. После этого, Д[redacted] приказал молчать находившейся в квартире К[redacted] которую втолкнул в зал, где она увидела лежавших на полу связанных детей, на которых был направлен обрез ружья. Находившийся до этого у дверей квартиры и контролировавший происходящее И[redacted], после того как Д[redacted] и О[redacted] подавили сопротивление потерпевших, зашёл в квартиру и потребовал от К[redacted] передачи ему денег, иностранной валюты и золотых изделий. К[redacted] боясь осуществления угрозы, зная, что на детей направлено огнестрельное оружие, передала И[redacted] золотые изделия на общую сумму [redacted] рублей и денежные средства в рублях и долларах США на общую сумму [redacted] рублей. завладев похищенным, И[redacted], Д[redacted], О[redacted] вернулись в автомашину [redacted] под управлением Дурнова и скрылись с места происшествия.

31 мая 2002 года Дурнов на автомашине [redacted] привёз к дому [redacted] расположенному в [redacted], И[redacted], Д[redacted] и О[redacted] Сам Дурнов, согласно отведённой ему роли остался в машине и наблюдал, чтобы их действия не были замечены посторонними гражданами, а И[redacted], Д[redacted] и О[redacted] поднялись к [redacted] где проживали С[redacted] и, надев на головы маски, стали ждать, когда откроется дверь и выйдет С[redacted] [redacted]с ребёнком. Когда С[redacted] открыла дверь своей квартиры, О[redacted] с ножом в руке схватил внучку С[redacted] зажал ей рот, а Д[redacted] в это время схватил С[redacted] после чего потерпевших втолкнули в квартиру, при этом С[redacted] упала и ударилась затылком о диван. Преодолевая сопротивление С[redacted], Д[redacted] прижал её к полу, зажимая рот и нос, чтобы та не могла кричать, чеи препятствовал её нормальному дыханию, сломал потерпевшей зуб, после чего связал ей руки и ноги верёвкой и скотчем. То же самое Д[redacted] проделал с невесткой С[redacted] - С[redacted] после чего О[redacted] потребовал у С[redacted] ключ от сейфа, в котором хранились деньги и золотые изделия, завладев которыми, а также другим имуществом потерпевших на общую сумму, превышающей более [redacted] рублей, Д[redacted], С[redacted], И[redacted] и Дурнов с места происшествия скрылись, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

Вечером 9 декабря 2002 года И[redacted] и Дурнов с целью завладения автомашиной Ж[redacted] приехали в [redacted]

[redacted]. Подойдя к гаражу, Дурнов и И[redacted] стали ожидать хозяина. Когда к гаражу на автомашине марки [redacted] подъехал Ж[redacted] и открыл калитку в воротах гаража, в гараж зашёл И[redacted] и направил на Ж[redacted] обрез гладкоствольного охотничьего самозарядного ружья и приказал лечь на пол гаража. Ж[redacted], боясь за свою жизнь и здоровье, сопротивления не оказывал. Дурнов, согласно отведённой ему роли, зная о том, что И[redacted] подавляет сопротивление потерпевшего с помощью обреза ружья, находился возле гаража и наблюдал, чтобы их действия не были замечены посторонними гражданами, а затем сел за руль автомашины Ж[redacted] и вместе с И[redacted] завладели автомашиной [redacted] стоимостью [redacted] рублей и находившимися в ней вещами.

В соответствии с ч. 2 и ч. 3 ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и он квалифицирует действия осужденного в соответствии с обвинительным вердиктом.

Ставить под сомнение вердикт присяжных стороны не вправе, такого основания для отмены приговора суда присяжных ст. 379 УПК РФ не предусмотрено.

Из материалов дела явствует, что Дурнову были разъяснены особенности рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей и юридические последствия вердикта и он сам ходатайствовал о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей(т.13л.д.2об.).

С учетом того, что вердиктом присяжных признано доказанным совершение Дурновым разбойных нападений на потерпевших с применением огнестрельного оружия и предметов, используемых в качестве оружия, судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб о неосведомлённости осуждённого Дурнова о наличии у соучастников преступления огнестрельного оружия.

Установленные присяжными заседателями обстоятельства свидетельствуют и о наличии в действиях осужденного Дурнова умысла на совершение разбойных нападений, в связи с чем доводы кассационных жалоб осужденного и адвокатов о неосознанном характере своих действий также являются несостоятельными.

Из протокола судебного заседания не следует, что со стороны председательствующего судьи проявлялись предвзятость или заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности сторон в судебном заседании не допущено. Судебное следствие проведено с учётом требований ст.335УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. При его окончании ходатайств о дополнениях от сторон не поступило.

К обстоятельствам дела, как они были установлены вердиктом коллегии присяжных заседателей, уголовный закон по фактам разбойных нападениях Дурновым применён правильно. Суд верно квалифицировал действия Дурнова по ч.3ст.162УК РФ(в редакции Федерального Закона РФ от 8 декабря 2003 года).

Наказание назначено Дурнову в соответствии с требованиями ст.60УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела, при этом судом учтено наличие у Дурнова малолетних детей и мнение присяжных заседателей о снисхождении.

Оснований для смягчения наказания осуждённому Дурнову, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством и правильность их разрешения не оспаривается в кассационных жалобах.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Иркутского областного суда от 29 июня 2004 года с участием присяжных заседателей в отношении **Дурнова А И** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Дурнова А.И. и адвокатов Шустововй Н.А, Озарчук Н.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Суд

Справка: осуждённый Дурнов А.И.
содержится в учреждении .