ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-Г09-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 марта 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Н.Пирожкова

судей Г.В.Макарова и Л.В.Борисовой

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Валяевой В[redacted] Е[redacted] о защите избирательных прав, назначении дополнительных выборов в Думу городского округа ЗАТО г.Фокино по кассационной жалобе заявителя на решение Приморского краевого суда от 4 декабря 2008 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения председателя избирательной комиссии городского округа ЗАТО г.Фокино И.А.Емельянова, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда первой инстанции оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

с 5 по 13 ноября 2008 г. Председателем Думы городского округа ЗАТО г.Фокино были приняты постановления о досрочном прекращении полномочий ряда депутатов и в связи с этим (представительный орган остался в неправомочном составе) им также было принято решение (12.11.08 г.) с предложением избирательной комиссии округа назначить дополнительные выборы в городскую Думу, но в удовлетворении его обращения решением комиссии от 18 ноября 2008 г. было отказано на том основании, что срок полномочий Думы истекает в 2009 г., в результате чего депутаты не могут быть избраны на срок более

одного года до окончания срока, на который была избрана Дума (указаны правовые нормы).

Указанные выше постановления (о прекращении полномочий депутатов) были опубликованы в еженедельном издании округа «Тихоокеанская газета» 20 ноября 2008 г.

Не соглашаясь с решением избирательной комиссии и указывая на то, что срок полномочий Думы согласно Уставу округа установлен в 5 лет и заканчивается в 2010 г. (незаконно сокращен срок полномочий Думы) избирательная комиссия обязана назначить выборы, уклонение от чего нарушает конституционное право заявительницы на реализацию избирательных прав, Валяева В.Е. обратилась с суд с требованием: признать решение городской избирательной комиссии незаконным; отменить решение избирательной комиссии; возложить на Приморскую краевую избирательную комиссию обязанность сформировать временную избирательную комиссию; установить срок назначения дополнительных выборов в округе; запретить избирательной комиссии округа подготовку и проведение досрочных выборов в округе.

Определениями от 2 декабря 2008 г. произведено разделение заявленных требований и рассмотрению по настоящему делу подлежит требование о защите избирательных прав, назначении дополнительных выборов в городскую Думу.

Решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления В.Е.Валяевой мотивировано тем, что Дума городского округа ЗАТО г.Фокино сформирована на выборах 17.04.05 г. в составе 20 депутатов, из которых, как отмечено выше, полномочия 9 из них были прекращены, а оставшаяся часть (11 чел.) составляет менее 2/3 ее состава, что влечет неправомочность представительного органа. Исходя из предусмотренного п.7 ст.10 и п.8 ст.71 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и ч.4 ст.80 Избирательного кодекса Приморского края, что применительно к рассматриваемым обстоятельствам, дополнительные выборы проводятся не позднее чем через один год со дня досрочного прекращения полномочий депутатов и назначаются на второе воскресенье марта, либо второе воскресенье октября, а в год проведения выборов депутатов Госдумы ФС РФ – на день голосования на этих выборах. Применительно к рассматриваемым обстоятельствам, дополнительные выборы должны проводиться не позднее чем через четыре месяца со дня досрочного прекращения полномочий. Выборы назначаются представительным органом муниципального образования, а в случае их не назначения в установленные сроки либо отсутствия представительного органа, выборы назначаются избирательной комиссией муниципального образования, а следовательно, при наличии законных оснований и применительно к обстоятельствам данного дела, дополнительные выборы избирательная комиссия должна назначить не позднее 20 декабря 2008 г., но этот срок не наступил и судебный порядок назначения срока выборов не может быть применен. Согласно п.10 ст.71 этого же федерального закона дополнительные выборы не назначаются и не проводятся, если в их результате депутаты не могут быть избраны на срок более одного года, на

что и указано в решении избирательной комиссии от 18 ноября 2008 г., и это решение не оспорено и не отменено. Таким образом, требования заявительницы относительно действий избирательной комиссии по подготовке и проведению выборов не основаны на законе.

В кассационной жалобе В.Е.Валяева указывает о несогласии с решением суда первой инстанции и ставит вопрос о его отмене и принятии нового решения без передачи дела на новое рассмотрение. В обоснование жалобы указывает на то, что довод решения о том, что дополнительные выборы назначаются не избирательной комиссией, а представительным органом противоречит ч.4 ст.80 Избирательного кодекса Приморского края. Неправильным является указание в решении о невозможности судебного порядка назначения дополнительных выборов, так как это противоречит предусмотренному ст.71 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, статья 10 которого устанавливает, что в случае не назначения выборов уполномоченным на то органом или должностным лицом либо соответствующей избирательной комиссией, то этот срок определяет суд. Неправомерным решением определена не только правовая судьба ее требования, но и права и обязанности неопределенного круга лиц, так как в силу ст.250 ГПК РФ после его вступления в силу никто уже не сможет заявлять те же требования по тем же основаниям.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно ст.245 ГПК РФ заявления о защите избирательных прав или права на участие в референдуме граждан РФ составляют сферу дел, возникающих из публичных правоотношений. Статья 246 этого же кодекса предусматривает, что при рассмотрении дел данной категории суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

Решение суда первой инстанции постановлено на основании исследования и оценки приведенных заявительницей доводов при обращении в суд, по части которых вывод (суждение) суда не оспаривается (первоначальные и дополнительные выборы 2005 г. состава Думы, время изменения Устава ЗАТО г.Фокино).

Что касается доводов кассационной жалобы, то судебная коллегия не может признать их указывающими обстоятельства и требования действующего законодательства, несоответствие и нарушение которых повлекли неправильный вывод по делу.

Суждение суда сделано с учетом предусмотренных п.1 ст.8, п.п. 4, 8, 9 ст.10, п.10 ст.71 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, ст.1, п.6 ст.3 Федерального закона от 26 ноября 1996 г. № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан РФ избирать и быть избранными в органы местного самоуправления», п.п. 1., 1.1., 17 и 18 ст.35 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ, п.п. 6, 9 и 10 ст.10, п.п. 4 и 6 ст.80 Избирательного кодекса края требований, которые в решении суда первой инстанции приведены.

Доводы кассационной жалобы не указывают на ошибочность решения суда по приведенным в нем основаниям отказа в удовлетворении заявленного

требования и следовательно, необходимость изменения правовой судьбы заявленного требования.

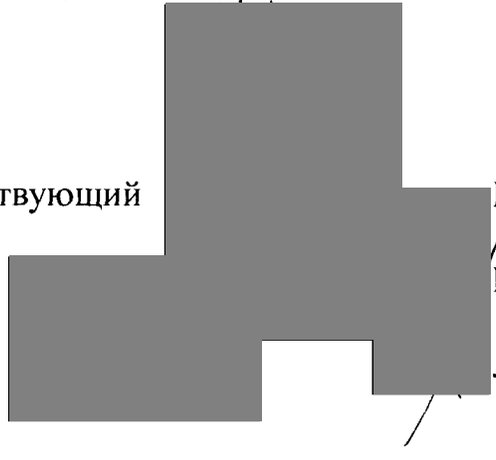
Судом обоснованно признано, что решение вопроса о возможности и обеспечении проведения выборов в судебном порядке определяется предусмотренными законодательством как сроков действий представительного органа и избирательной комиссии, так и сроком полномочий депутатов до проведения новых выборов. Применительно к обстоятельствам данного дела, условий для назначения судом срока выборов не установлено, и такое суждение является правильным.

Доводы жалобы о несоответствии суждения суда требованиям ч.4 ст.80 Избирательного кодекса края и ст.71 Федерального закона № 67-ФЗ от 12.06.2002 г. не основаны на содержании оспариваемого текста и сопоставляемых судом нормах и их требований в целом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Приморского краевого суда от 4 декабря 2008 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу В.Е.Валяевой – без удовлетворения.



Председательствующий В.Н.Пирожков

Судьи Г.В.Макаров

Л.В.Борисова

нк