



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-Д08-69

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 марта 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.
Лаврова Н.Г., Кондратова П.Е.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу Наврузова Р.Т. о пересмотре приговора Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 30 ноября 2006 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 6 февраля 2007 года, постановления президиума Верховного суда Республики Татарстан от 23 мая 2007 года.

По приговору Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 8 августа 2006 года

Наврузов Р. [] Т. [] []
[]

осужден к лишению свободы: по ст.ст.30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ на 5 лет, по ст.228 ч.1 УК РФ на 2 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 5 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден Хомичев Е.Л.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 22 сентября 2006 года приговор в отношении Наврузова в части его осуждения по ст.228 ч.1 УК РФ отменен и дело направлено на новое судебное разбирательство в ином составе судей.

По приговору Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 30 ноября 2006 года Наврузов Р.Т. осужден по ст.228 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 5 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 6 февраля 2007 года приговор в отношении Наврузова изменен: постановлено считать окончательное наказание назначенным по правилам ч.5 ст.69 УК РФ.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Татарстан от 23 мая 2007 года состоявшиеся в отношении Наврузова судебные решения изменены: исключено его осуждение за незаконное приобретение наркотических средств в крупном размере.

В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда от 30 ноября 2006 года, с учетом внесенных в него изменений, Наврузов признан виновным в незаконном хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере - смесь, содержащую в своем составе героин весом 1,23 грамм.

По приговору суда от 8 августа 2006 года Наврузов признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере - смеси, содержащей в своем составе героин весом 1,23 грамм. Наказание Наврузову по приговору от 30 ноября 2006 года назначено по правилам ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.228 УК РФ, ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ.

В надзорной жалобе осужденный Наврузов оспаривает правильность юридической оценки его действий по приговору от 8 августа 2006 года и обоснованность осуждения за незаконное хранение наркотических средств. Утверждает, что содержание наркотического средства в смеси не установлено, как не установлено и содержание нейтрального вещества, которое необоснованно вошло в состав смеси и образовало крупный размер, а доказательств, подтверждающих хранение им наркотического средства, не имеется. Просит пересмотреть судебные решения, исключив его осуждение по ст.228 ч.1 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Наврузова основанным на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой, поэтому обоснованно признаны допустимыми и достоверными.

Изложенные в жалобе осужденного доводы о том, что не определено наличие в смеси содержания наркотического средства, а доказательств, подтверждающих хранение им наркотического средства, не имеется, опровергаются изложенными в приговорах доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку. Эти же доводы проверялись судами при рассмотрении дела в кассационном и надзорном порядке и обоснованно признаны несостоятельными.

Доводы жалобы осужденного о неправильной юридической оценки его действий, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела и установлено судом в приговоре, Наврузов 25 апреля 2006 года **хранил без цели сбыта** для личного потребления наркотическое средство-смесь, содержащую в своем составе героин весом 1,23 грамм. Действия Наврузова в этой части обоснованно квалифицированы судом по ст.228 ч.1 УК РФ как самостоятельное преступление.

Тот факт, что 26 апреля 2006 года это наркотическое средство - смесь, содержащую в своем составе героин весом 1,23 грамм Наврузов **покушался на сбыт** Хомичеву, который в свою очередь, часть наркотического средства - смесь, содержащую в составе героин весом 0,138 грамм передал Р [REDACTED], участвующей в проверочной закупке наркотических средств, образуют самостоятельное преступление и обоснованно квалифицированы судом по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

Поскольку ответственность за незаконное хранение наркотического средства без цели сбыта, и ответственность за сбыт наркотических средств предусмотрена разными нормами закона, при этом за сбыт наркотических средств предусмотрено более строгое наказание, а также исходя из установленных судом обстоятельств, действия Наврузова не могут охватываться одним составом преступления, предусматривающим ответственность только за сбыт наркотических средств.

При таких условиях квалификация действий Наврузова по ч.1 ст.228 УК РФ, ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ является правильной.

Наказание Наврузову назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

С учетом изложенного оснований для удовлетворения жалобы осужденного Наврузова не имеется.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

надзорную жалобу осужденного Наврузова Р [REDACTED] Т [REDACTED], оставить без удовлетворения, а приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 30 ноября 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 6 февраля 2007 года и постановление президиума Верховного суда Республики Татарстан от 23 мая 2007 года в отношении Наврузова Р [REDACTED] Т [REDACTED] оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

