



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О09-11

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Зыкина В.Я.  
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании 26 февраля 2009 года кассационное представление государственного обвинителя Бранковой Г.В. и кассационные жалобы осуждённого Лопухова В.В., адвоката Саух Н.Н., защитника Лопуховой Н.А. на приговор Иркутского областного суда от 12 декабря 2008 года, по которому

**ЛОПУХОВ В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]**  
**[REDACTED]**

осуждён по п.«к»ч.2ст.105УК РФ с применением ст.88УК РФ к шести годам лишения свободы; по ч.3ст.30-ч.4ст.166УК РФ с применением ст.ст.62;66;88УК РФ к четырём годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Лопухову В.В.

назначено семь лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Лопухов признан виновным и осуждён за покушение на неправомерное завладение автомобилем без цели его хищения, совершённое с применением насилия, опасного для жизни; за убийство, совершённое с целью облегчения совершения другого преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Ерохина И.И, поддержавшего кассационное представление, по основаниям в нём изложенным, полагавшего судебное решение в отношении Лопухова изменить, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

В кассационном представлении поставлен вопрос об изменении приговора из-за неправильного применения материального закона; по мнению автора кассационного представления, суд необоснованно не применил ст.62УК РФ при назначении Лопухову наказания по п.«к»ч.2ст.105УК РФ, чем ухудшил положение осуждённого.

В кассационных жалобах:

- адвокат Саух Н.Н.т в интересах осуждённого Лопухова просит приговор изменить, исключив из него указание на то, что Лопухов добивал потерпевшего, нанося удары руками и ногами, а также камнем весом 5 кг; кроме того, по мнению адвоката, следует учесть в качестве смягчающего наказание обстоятельства – добровольное возмещение материального и морального ущерба потерпевшей и снизить назначенное наказание;
- осуждённый Лопухов оспаривает обоснованность осуждения по п.«к»ч.2ст.105УК РФ, ссылаясь на то, что суд не обосновал вывод о нанесении им ударов руками и ногами потерпевшему; орудие преступления – камень не был изъят с места происшествия и не исследован судебно-медицинским экспертом; указывает, что на его одежде не было обнаружено следов крови, а поэтому выводы суда о его виновности в убийстве основаны на предположениях;
- защитник Лопухова Н.А. просит приговор в части осуждения за убийство отменить за непричастностью Лопухова к убийству С [REDACTED] а наказание, назначенное Лопухову в части осуждения за покушение на неправомерное

- завладение автотранспортным средством снизить с учётом возмещения потерпевшим материального ущерба;
- адвокат Крутова Н.М. в интересах осуждённого Лопоухова просит об изменении приговора, ссылаясь на те же доводы, что и защитник Лопоухова; кроме того, по мнению адвоката, суд в приговоре исказил показания Лопоухова, относительно того обстоятельства, что именно он – Лопоухов убил С [REDACTED] двумя ударами камнем по голове, тем самым допустив обвинительный уклон при рассмотрении данного дела.

В возражениях государственный обвинитель Бранкова Г.В. просит кассационные жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Виновность осуждённого Лопоухова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования и в судебном заседании Лопоухов не отрицал того обстоятельства, что нанёс водителю автомобиля два удара камнем по голове, после чего водителя поместили вместе с Ш [REDACTED] в багажник, а сам с целью угона автомобиля пытался завести двигатель автомобиля, но не смог этого сделать.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Лопоухова в ходе предварительного следствия и в судебном заседании достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний свидетеля Ш [REDACTED] в ходе судебного разбирательства явствует, 2 апреля 2008 года он вместе с парнями, среди которых был Лопоухов находились на берегу протоки около слюдяной фабрики, где отмечали день рождения И [REDACTED]. Когда он и Лопоухов пошли в магазин, то на берегу увидели автомобиль [REDACTED] шестой модели. Лопоухов предложил избить водителя и покататься на автомобиле. Он не согласился с предложением Лопоухов и стал того отговаривать от противоправных действий. В его присутствии Лопоухов с камнем в руке подошёл к водителю и нанёс последнему два удара по голове, после чего по просьбе Лопоухова поместили водителя в

багажник. Лопухов сел за руль автомобиля и пытался завести двигатель, но не смог этого сделать. Вернувшись к парням, Лопухов сказал, что избили таксиста и закрыли в багажнике. Через некоторое время Лопухов вновь вернулся к автомобилю и отсутствовал 20-30 минут. Он видел на руках Лопухова кровь и царапину.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что на участке местности на берегу протоки по [REDACTED] в багажнике автомобиля [REDACTED] был обнаружен труп С [REDACTED] с признаками насильственной смерти.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть С [REDACTED] наступила в результате закрытой черепно-мозговой травмы, образовавшейся от неоднократных ударов.

Виновность Лопухова в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Лопухова в покушении на неправомерное завладение автотранспортным средством, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и в убийстве, совершённом с целью облегчения совершения другого преступления – угона автотранспортного средства, верно квалифицировав его действия по ч.3ст.30-ч.4ст.166; п.«к»ч.2ст.105УК РФ соответственно.

Выводы суда о наличии у Лопухова умысла на совершение преступлений(угона автомобиля и убийства) надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Лопухова в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют целенаправленным действиям Лопухова при совершении им преступлений.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Лопухова об оговоре его со стороны свидетелей, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого, в том числе об отсутствии доказательств нанесения

Лопуховым ударов потерпевшему при повторном возвращении к последнему, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Лопухова в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Не обнаружение орудия преступления(как указывал Лопухов, выброшенного им камня) не свидетельствует о не виновности Лопухова. при наличии совокупности других, правильно оценённых доказательств. Не обнаружение на его -Лопухове одежде крови, также не свидетельствует о его невинности, поскольку Лопухов был задержан не на месте происшествия во время совершения преступления, а в последующем, когда он скрылся и имел реальную возможность уничтожить возможные следы крови.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в части назначенного Лопухову наказания, исключив из приговора указание суда о неприменении при назначении наказания по

п.«к»ч.2ст.105УК РФ положений ст.62УК РФ, поскольку согласно действующего законодательства такие виды наказания как смертная казнь и пожизненное лишение свободы к лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет не применяются.

С учётом того, что в отношении Лопухова не установлено отягчающих наказание обстоятельств, а также учитывая в качестве смягчающего наказание обстоятельства частичное возмещение ущерба, судебная коллегия находит необходимым назначенное Лопухову по п.«к»ч.2ст.105УК РФ наказание снизить с применением ст.62УК РФ.

Назначая Лопухову наказание по совокупности совершённых им преступлений, судебная коллегия учитывает степень общественной опасности преступлений, данные, характеризующие личность и конкретные обстоятельства дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Приговор Иркутского областного суда от 12 декабря 2008 года в отношении **Лопухова В.В.** изменить: исключить из приговора указание о неприменении ст.62УК РФ при назначении наказания по п.«к»ч.2ст.105УК РФ; учесть в качестве смягчающего наказание обстоятельства – частичное возмещение ущерба. Смягчить назначенное по п.«к»ч.2ст.105УК РФ наказание до пяти лет девяти месяцев лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3ст.30-ч.4ст.166; п.«к»ч.2ст.105УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно Лопухову В.В. назначить шесть лет девять месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальной части тот же приговор в отношении Лопухова В.В. оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Лопухова В.В, адвоката Крутовой Н.М, защитников Саух Н.Н. и Лопуховой Н.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

Справка: осуждённый Лопов  
содержится в СИЗО №