



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-О09-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - судьи Лутова В.Н.
судей - Похил А.И., Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 18 февраля 2009 года кассационную жалобу осуждённого Шишкина А.И. на приговор Кировского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 декабря 2008 года, которым

ШИШКИН А. [REDACTED] И [REDACTED] [REDACTED], судим 1 октября 2008 года по ст. 116 ч.1 УК РФ к штрафу в размере [REDACTED] рублей, приговор исполнен,

осуждён по ст. 297 ч.1 УК РФ к штрафу в размере [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения осуждённого Шишкина А.И., поддержавшего доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Шишкин осуждён за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного заседания.

В кассационной жалобе осуждённый Шишкин ставит вопрос об отмене приговора.

В обоснование доводов указывает, что в ходе судебного заседания 4 сентября 2008 года ему не было разъяснено положение ст. 257 УПК РФ, ни одного замечания о высказывании им якобы оскорбительных фраз в адрес частного обвинителя С [REDACTED] сделано не было.

Допущенные им высказывания считает корректными, имеющими литературную основу, несущие иную смысловую нагрузку.

Указывает на незаконность проведения экспертизы, которая была назначена и проведена УФССП до возбуждения уголовного дела, и поэтому считает, что заключение эксперта не могло быть использовано судом в качестве основы вынесения приговора.

В дополнении к кассационной жалобе осуждённый Шишкин считает неправильными выводы заключения лингвистической экспертизы, считая её проведённой с нарушением требований ст. 204 УПК РФ.

Также указывает о нарушении его права на защиту, выразившемся в том, что в заявленном стороной защиты ходатайстве о включении в вопросный лист вопросы, содержащие значимые юридические факты, которые исключали обстоятельства инкриминируемого ему преступления, не были включены в вопросный лист.

Проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах осуждённого.

Обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей вынесен в соответствии со ст. 343 УПК РФ, приговор суда основан на вердикте, являющемся обязательным для председательствующего, и отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ.

Доказательства в судебном заседании исследованы надлежащим образом.

Данных о том, что в присутствии присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, либо были исключены допустимые доказательства, не имеется.

Как видно из материалов, уголовное дело было возбуждено 12 сентября 2008 года, а постановление о назначении лингвистической экспертизы вынесено 16 сентября 2008 года, то есть после возбуждения уголовного дела (л.д. 77-78), с которым осуждённый был ознакомлен 17 сентября 2008 года (л.д. 80).

В судебном заседании стороной защиты заявлялось ходатайство об исключении из числа доказательств заключения лингвистической экспертизы, однако это ходатайство осуждённым и адвокатом было «снято» (л.д. 198).

Указанное заключение эксперта обоснованно признано допустимым доказательством.

Оснований сомневаться в выводах указанного заключения эксперта не имеется.

Доводы кассационной жалобы о «фальсификации» уголовного дела в отношении Шишкина не основаны на материалах дела.

Как следует из протокола судебного заседания, осуждённый не оспаривал инкриминируемые ему оскорбительные выражения за исключением слов «вор и преступник».

Не оспаривает Шишкин факт высказывания в адрес потерпевшего выражений, за которые был осуждён, и в своих кассационных жалобах.

Все заявленные стороной защиты ходатайства судом рассмотрены и по ним приняты мотивированные решения.

Как видно из протокола судебного заседания (л.д. 218 об.) сформулированный стороной защиты вопрос № 1 и дополнительный вопрос председательствующим были приняты и приобщены к материалам дела. С ними была ознакомлена сторона обвинения.

В силу ст. 338 УПК РФ в случае отклонения председательствующим замечаний по постановке новых вопросов вынесение отдельного постановления не предусмотрено.

Неудовлетворение же председательствующим варианта постановки вопроса, предложенного стороной защиты, не является нарушением права на защиту, поскольку стороной защиты предлагалось включить в вопросный лист вопрос: «Являются ли данные факты бранными или нецензурными, то есть неприличными по форме их содержания, то есть, могут ли данные слова нарушить общепринятую мораль поведения», - который требовал юридической оценки.

Что касается доводов жалоб Шишкина о необоснованности его осуждения, то они рассмотрению и оценке не подлежат, поскольку подвергают сомнению правильность вердикта присяжных заседателей, который в силу ст. 379 ч.2 УПК РФ не может быть обжалован и отменён в кассационном порядке.

Наказание Шишкину назначено в соответствии с требованиями закона. Судом учтено мнение присяжных заседателей о том, что Шишкин заслуживает снисхождения.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Кировского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 декабря 2008 года в отношении Шишкина А. [REDACTED] И [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий - Лутов В.Н.

Судьи - Похил А.И., Степанов В.П. [REDACTED]

Верно: судья

[REDACTED]
А.И.Похил