Копия

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-О08-39

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 19 января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Магомедов М.М.
судей - Грицких И.И. и Нестеров В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 19 января 2009 года кассационные жалобу осуждённого Разуваева В.В. и представление государственного обвинителя Пословского В.М. на приговор Тульского областного суда от 9 октября 2008 года, которым

РАЗУВАЕВ В [redacted], *судимый, в том числе приговором от 25 января 2007 года по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст. 161, ч.3 ст. 162 УК РФ к двенадцати годам лишения свободы, -*

осуждён по ч.2 ст. 297 УК РФ к штрафу в доход государства в размере [redacted] рублей.

Постановлено: «в соответствии со ст. 70 УК РФ неотбытое Разуваевым В.В. наказание по приговору от 25 января 2007 года полностью присоединить к наказанию, назначенному за вновь совершённое преступление, и окончательно назначить наказание двенадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в доход государства в

размере [redacted] рублей»; «на основании ст. 71 ч.2 УК РФ наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно».

Разуваев В.В. признан виновным и осуждён за то, что он в период времени с 14 часов 50 минут до 15 часов 10 минут 5 июня 2008 года в зале судебного заседания [redacted] городского суда [redacted] области при указанных в приговоре обстоятельствах совершил неуважение к суду, выразившееся в оскорблении судьи Д[redacted] [redacted]., участвующего в отправлении правосудия.

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., мнение прокурора Коваль К.И., поддержавшую представление частично, полагавшую необходимым жалобу осуждённого удовлетворить частично, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осуждённый Разуваев В.В. находит приговор незаконным и необоснованным, подлежащим отмене ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушения уголовно-процессуального закона РФ.

С точки зрения осуждённого, при постановлении приговора требования ст. 307 УПК РФ судом в полной мере не учтены и не соблюдены.

Он (Разуваев) предоставил суду доказательства противоправного поведения потерпевшего Д[redacted] которое способствовало и явилось поводом для высказывания им (осуждённым) слова «дурак». При этом данное выражение не было направлено непосредственно потерпевшему. Кассационным определением от 16 июля 2008 года постановление судьи Д[redacted] [redacted]. от 5 июня 2008 года отменено по основаниям, которые явились мотивом для выражения им (осуждённым) слова «дурак».

Эти обстоятельства суд проигнорировал, в приговоре не проанализировал и оценки не дал.

Суд вынес постановление о признании Кекиной Т.М. его (Разуваева) защитником, однако это постановление ей не вручил, это существенно нарушает её и его права на защиту.

Осуждённый просит приговор от 9 октября 2008 года в отношении него отменить, дело на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ прекратить.

В дополнениях к жалобе Разуваев В.В. приводит положения п.п. 8, 9 ч.4 ст. 47, ч.2 ст. 49, ст. 122 УПК РФ.

Излагает, что суд признал его защитником Кекину Т.М., однако постановление или определение об этом не вынес, что лишило его возможности в случае несогласия с формулировкой, правильностью составления постановления или определения обжаловать его в порядке главы 16 УПК РФ. Невынесение и невручение этого постановления или определения заинтересованным лицам – ему и Кекиной Т.М. лишает последнюю реализации её права иметь с ним свидания наедине и конфиденциально для согласования их позиций.

После ознакомления с протоколом судебного заседания от 5 июня 2008 года он (осуждённый) подал на него свои замечания, однако они не были предметом исследования суда, хотя он заявлял такое ходатайство, просил истребовать те его замечания.

Из протокола судебного заседания от 5 июня 2008 года следует, что слово «дурак» он (Разуваев) произнёс после того, как судья Д[redacted] официально объявил, что удаляет его из зала заседания и попросил конвой вывести его из зала, то есть фактически, как считает осуждённый, официальной обстановки уже не было, а согласно объективной стороны ч.2 ст. 297 УК РФ оскорбления должны быть произнесены в официальной обстановке.

Обращаясь непосредственно к судье Д[redacted], слово «дурак» он не говорил.

Назначая наказание, суд не в полной мере учёл его (Разуваева) материальное положение, состояние здоровья и другие обстоятельства, указанные осуждённым в жалобе. Суд не обсуждал вопрос о назначении ему наказания в виде штрафа в размере заработной платы.

В кассационном представлении государственного обвинителя Пословского В.М. ставится вопрос об изменении приговора, об исключении из вводной части указания суда на судимость Разуваева В.В. по приговору от 11 сентября 1995 года, об исключении указания суда о применении ст. 70 УК РФ, о снижении размера назначенного штрафа до [redacted] рублей.

Гособвинитель в представлении указывает, что судимость у осуждённого по приговору от 11 сентября 1995 года согласно п. «в» ч.2 ст. 86 УК РФ погашена.

Суд ошибочно при назначении наказания Разуваеву В.В. применил правила ст. 70 УК РФ. Штраф, назначенный по одному приговору, и лишение свободы по другому приговору не могут быть присоединены друг к другу, они исполняются самостоятельно.

Назначая осуждённому наказание в виде штрафа в размере [redacted] рублей, суд не в полной мере учёл состояние здоровья Разуваева В.В.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы осуждённого и государственного обвинителя, изложенные ими соответственно в жалобе и представлении, судебная коллегия считает, что вина Разуваева В.В. в содеянном подтверждена собранными по делу, проверенными в судебном заседании и указанными в приговоре доказательствами.

Так, потерпевший Д[redacted] в судебном заседании пояснил, что 5 июня 2008 года он, будучи судьёй [redacted] городского суда [redacted] области, рассматривал жалобу Разуваева В.В. на постановление следователя [redacted] городского суда [redacted] области, рассматривал жалобу Разуваева В.В. на постановление следователя [redacted] городской прокуратуры [redacted] области от 20 мая 2006 года об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст. 286 УК РФ, за отсутствием в действиях Л[redacted] и С[redacted]. состава преступления. Рассмотрение жалобы проходило в судебном заседании с участием заявителя, прокурора П[redacted] защитника Разуваева В.В. – адвоката Никифоровой Н.Ф., секретаря М[redacted]

В ходе судебного разбирательства после отклонения одного из ходатайств Разуваева В.В. последний стал вести себя агрессивно, вызывающе, неоднократно перебивал его (Д[redacted]), мешая проведению процесса, на замечания о недопустимости такого поведения не реагировал. Разуваев В.В. неоднократно им (Д[redacted]) предупреждался о возможном удалении из зала суда при продолжении нарушения порядка судебного заседания. Во время очередных пререканий Разуваев В.В. стал кричать, обращаясь к конвою: «Уведите меня из этого дурдома». Он (Д[redacted]) решил удалить Разуваева В.В. из зала суда, о чём вынес постановление. Разуваев В.В. вновь начал кричать конвою, чтобы его вывели из зала суда, произнося: «Уведите меня от этого дурака». На его вопрос, кого он имеет в виду, Разуваев В.В., повернувшись к нему лицом, сказал: «Я тебя назвал дураком». При этом осуждённый потребовал внести его слова в протокол судебного заседания.

Все это происходило в присутствии участников процесса, двух работников конвойной службы.

Показания потерпевшего Д[redacted]. согласуются с пояснениями свидетелей М[redacted], П[redacted]., П[redacted]. и К[redacted]., исследованными в суде и отражёнными в приговоре, соответствуют данным протокола судебного заседания [redacted] городского суда [redacted] области от 5 июня 2008 года.

По заключению эксперта слово «дурак» относится к разговорному стилю речи, употребляется обычно в функции обращения как грубое бранное слово, негативно характеризующее адресата.

Слово «дурак», высказанное Разуваевым В.В. в ходе судебного заседания в адрес судьи Д[redacted]., является высказыванием, выраженным в неприличной форме, дающим отрицательную оценку личности, дискредитирующим Д[redacted], подрывающим его моральный престиж как в глазах окружающих, так и в его собственных глазах, это слово, высказанное Разуваевым в публичном месте, в присутствии участников процесса можно расценивать как оскорбительное, умаляющее честь и достоинство личности судьи Д[redacted]

Оценив каждое доказательство по делу с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все их в совокупности с точки зрения достаточности для разрешения дела, суд пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Разуваева В.В. в совершении неуважения к суду, выразившегося в оскорблении судьи, участвующего в отправлении правосудия.

По указанным в приговоре основаниям действия Разуваева В.В. по ч.2 ст. 297 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Выводы суда мотивированы, они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Обстоятельства по делу исследованы полно, всесторонне, объективно.

Положенные в основу обвинения осуждённого доказательства получены в установленном законом порядке, их допустимость сомнений не вызывает.

Всем доказательствам по делу в их совокупности при постановлении приговора дана верная оценка.

Оговора Разуваева В.В. со стороны потерпевшего и свидетелей судебная коллегия не усматривает.

Доводы осуждённого в жалобе о том, что его выражения, слова «дурак» не были направлены в адрес судьи, несостоятельны.

Эта версия проверялась, как опровергнутая доказательствами по делу, она судом обоснованно отвергнута.

Ссылки Разуваева В.В. на то, что установленные приговором выражения он произнёс вне судебного заседания, противоречат материалам дела.

Замечания Разуваева В.В. на протокол судебного заседания [redacted] городского суда [redacted] области от 5 июня 2008 года рассмотрены в установленном законом порядке с вынесением постановления от 20 июня 2008 года.

Из протокола судебного заседания по настоящему уголовному делу видно, что в качестве защитника Разуваева В.В. участвовала адвокат Никифорова Н.Ф. Кроме того, наряду с адвокатом, по ходатайству Разуваева В.В. в качестве его защитника была допущена постановлением судьи его родственница – Кекина Т.М. (л.д. 32 т.2). Председательствующим разъяснялись защитнику Кекиной Т.М. её права, полномочия, предусмотренные ст. 53 УПК РФ (л.д. 23,32 т.2), которые ей были понятны. Судом были созданы необходимые условия для осуществления Кекиной Т.М. своих процессуальных полномочий защитника Разуваева В.В. В этом она не была ограничена.

Право осуждённого на защиту было соблюдено.

Факт отмены постановления [redacted] городского суда [redacted] области от 5 июня 2008 года, о чём указывает Разуваев В.В. в жалобе, значения не имеет, на объективную сторону преступления, за которое он осуждён по данному приговору, не влияет.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, в том числе права осуждённого на защиту, влекущих отмену приговора, как о том он (Разуваев) ставит вопрос в жалобе, органами следствия и судом не допущено.

Материалами дела установлено, что приговором Кимовского городского суда Тульской области от 11 сентября 1995 года Разуваев В.В. был осуждён по ч.2 ст. 144, ч.1 и ч.2 ст. 218 УК РСФСР к пяти годам шести месяцам лишения свободы, в том числе за тайное хищение чужого имущества с проникновением в жилище, за преступление, отнесённое ст. 7^1 УК РСФСР к категории тяжких.

Постановлением суда от 15 октября 1997 года в связи с введением в действие нового УК РФ действия Разуваева В.В. по приговору от 11 сентября 1995 года были переквалифицированы со ст. 144 ч.2 УК РСФСР на п.п. «а»,»б», «в», «г» ч.2 ст. 158 УК РФ, также отнесённое ст. 15 УК РФ к тяжким преступлениям. На основании ст. 40 УК РСФСР наказание Разуваеву В.В. было назначено прежним. Постановлением суда от 6 января 1999 года из мест лишения свободы Разуваев В.В. был освобождён условно-досрочно на один год девять месяцев 29 дней.

Приговором Кимовского городского суда Тульской области от 5 июня 2001 года Разуваев В.В. был осуждён по п.п. «а»,» б», «в», «г», «д» ч.2 ст. 161 УК РФ к пяти годам трём месяцам лишения свободы, а на основании ст. 70 УК РФ (с частичным присоединением неотбытого наказания по приговору от 11 сентября 1995 года) к пяти годам шести месяцам лишения свободы.

Постановлением Щёкинского городского суда Тульской области от 29 апреля 2003 года неотбытое Разуваевым В.В. наказание в виде лишения свободы было заменено штрафом в размере [redacted] рублей в доход государства.

Штраф Разуваевым В.В. уплачен 29 сентября 2003 года.

Преступление по настоящему приговору Разуваевым В.В. совершено 5 июня 2008 года.

В связи с изложенным с утверждениями государственного обвинителя в представлении, сославшегося на требования п. «в» ч.2 ст. 86 УК РФ, о погашении на 5 июня 2008 года у Разуваева В.В. судимости по ч.2 ст. 158 УК РФ по приговору от 11 сентября 1995 года согласиться нельзя.

Согласно ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

В соответствии со ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Приведённые положения закона судом должным образом не выполнены.

Назначая наказание Разуваеву В.В., суд, хотя и сослался на наличие у него инвалидности [redacted] группы, на иждивении сына, положительные характеристики, однако не в полной мере учёл эти данные.

Принимая во внимание характер содеянного осуждённым, состояние его здоровья, имущественное положение, с учётом которого в силу ст. 46 УК РФ определяется размер штрафа, судебная коллегия доводы жалобы и представления о несправедливости наказания находит обоснованными, в связи с чем считает необходимым снизить размер назначенного Разуваеву В.В. штрафа до [redacted] рублей.

Утверждения в представлении об исключении из приговора указания суда о применении ст. 70 УК РФ на законе не основаны.

Этой нормой закона установлены принципы назначения наказания по совокупности приговоров, а ст. 71 УК РФ определяет порядок исполнения назначенных по ним наказаний.

Положения ст. 71 УК РФ о самостоятельном исполнении штрафа не освобождает суд от обязанности назначения осуждённому наказания по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ.

Суд обоснованно применил указанную норму закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Тульского областного суда от 9 октября 2008 года в отношении Разуваева В В изменить:

назначенный ему по ч.2 ст. 297 УК РФ размер штрафа снизить до рублей;

на основании ст. 70 УК РФ по совокупности настоящего приговора и приговора от 25 января 2007 года окончательно назначить Разуваеву В.В. наказание в виде лишения свободы сроком двенадцать лет в исправительной колонии строгого режима и штрафа в размере рублей, которые в соответствии с ч.2 ст. 71 УК РФ исполнять самостоятельно.

В остальном данный приговор в отношении него оставить без изменения, а кассационные жалобу осуждённого Разуваева В.В. и представление гособвинителя Пословского В.М. – без удовлетворения.

Председательствующий - Магомедов М.М.
Судьи - Грицких И.И. и Нестеров В.В.

Верно: судья И.И.Грицких

24.02 пе