

4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-Г09-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего В.П. Меркулова,
судей В.Б. Хаменкова и В.И. Анишиной

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Эсауловой В.В. на решение [REDACTED] областного суда от 24 ноября 2008 года, которым её заявление об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области о даче согласия на возбуждение в отношении нее уголовного дела оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против жалобы представителя квалификационной коллегии судей [REDACTED] области Каштанюк С.Ю. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 9 октября 2008 года удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении Эсауловой В.В. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 305 и статьёй 292 УК РФ.

Не согласившись с данным решением, Эсаулова В.В. обратилась в [REDACTED] областной суд с заявлением о его отмене.

В обоснование своих требований указывала на нарушение её права ознакомиться с вышеуказанным представлением. Считала проведенную прокуратурой проверку неполной и необъективной, Ссылаясь на то, что в

оспариваемом решении квалификационной коллегии её доводы не нашли своего отражения.

Решением [REDACTED] областного суда от 24 ноября 2008 года заявление Эсауловой В.В. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Эсаулова В.В. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в отношении судьи районного суда - Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации на основании заключения судебной коллегии в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа о наличии в действиях судьи признаков преступления и с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно статье 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решение, принятое квалификационной коллегией судей о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, может быть обжаловано по мотивам нарушения процедуры его принятия в судебном порядке лицом, в отношении которого оно принято.

При этом по смыслу пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» при рассмотрении квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности необходимо выяснять, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения. Установив, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий, квалификационная коллегия судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности.

Отказывая Эсауловой В.В. в удовлетворении заявления, суд обоснованно исходил из того, что таких обстоятельств в отношении неё квалификационная коллегия судей не установила.

Не выявлено судом и каких-либо нарушений процедуры вынесения оспариваемого решения, поскольку, как установил суд, Эсаулова В.В. была своевременно извещена о времени и месте проведения заседания ККС. В

заседании квалификационной коллегии принимало участие 15 членов коллегии из 19. Решение коллегией принято единогласно.

Доводы Эсауловой В.В. о нарушении ее прав в связи с тем, что она не была ознакомлена с представлением, проверялись судом и обоснованно признаны им несостоятельными.

Согласно протоколу заседания квалификационной коллегии судей при рассмотрении представления у Эсауловой В.В. выяснялось ее желание ознакомиться с поступившими материалами, от чего заявительница отказалась. Учтено судом и то, что в ходе заседания коллегии, представление было оглашено её председателем в полном объеме.

При таких обстоятельствах суд правомерно посчитал, что Эсаулова В.В. не была лишена возможности ознакомления с материалами дела.

Доводы заявительницы о необъективности проведенной следственным комитетом проверки не свидетельствуют о незаконности принятого квалификационной коллегией судей решения, поскольку в круг вопросов, разрешаемых коллегией при даче согласия на возбуждение уголовного дела, они не входят.

Иных доводов, по которым решение суда могло бы быть отменено, а оспариваемое заявительницей решение ККС признано незаконным, кассационная жалоба не содержит.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

решение [REDACTED] областного суда от 24 ноября 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Эсауловой В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]