



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-009-8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Свиридова Ю.А.
Судей Тонконоженко А.И. и Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Ерачина А.П., Суликова Л.Л. на приговор Челябинского областного суда от 2 декабря 2008 года, которым

ЕРАЧИН А [REDACTED] П [REDACTED], [REDACTED]

осужден по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на 11 (одиннадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

СУЛИКОВ Л [REDACTED] Л [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],

осужден по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на 7 (семь) лет лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Приговором также постановлено: взыскать с Суликова Л.Л. в доход государства процессуальные издержки по делу в сумме [REDACTED] ([REDACTED]) рублей, связанные с выплатой вознаграждения специалисту (педагогу), и в сумме [REDACTED] ([REDACTED]) рублей [REDACTED] копейки, связанные с

выплатой адвокату Сбродовой Е.Л. за оказание юридической помощи, всего: в сумме [] ([]) рублей [] копеек.

Взыскать с Ерачина А.П. в доход государства процессуальные издержки по делу в сумме [] ([]) рубля [] копеек, связанные с выплатой адвокату Хвостову М.А. за оказание юридической помощи.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., мнение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Суликов Л.Л. и Ерачин А.П. признаны виновными в умышленном причинении смерти Т [] на почве личных неприязненных отношений, группой лиц.

Преступление совершено в [] [] 20 августа 2007 г при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Ерачин об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение, а в дополнительной жалобе просит переквалифицировать его действия на ст.111 ч.1 УК РФ. По мнению осужденного судом дана неправильная оценка показаниям свидетелей. Он хотел причинить потерпевшему лишь тяжкий вред здоровью, нанес ему только два удара в область живота.

В кассационной жалобе осужденный Суликов просит назначить ему более мягкое наказание, ссылаясь на то, что он, будучи несовершеннолетним, находился под влиянием Ерачина.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Муратов С. М. просит жалобы осужденных оставить без удовлетворения, ссылаясь на то, что судом дана правильная оценка доказательствам, действия осужденных квалифицированы правильно, а мера наказания назначена справедливая.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая З [] просит приговор оставить без изменения, ссылаясь на то, что осужденные не достойны смягчения наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Ерачина и Суликова в совершенном преступлении подтверждена не только уличающими показаниями самих осужденных, но и показаниями свидетелей, потерпевшей, протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертиз, другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Доводы осужденного Ерачина о том, что у него не было умысла на убийство Т [REDACTED] о том, что он хотел причинить ему лишь тяжкий вред здоровью, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, уличающие показания Суликова и Ерачина согласуются с объективными данными, зафиксированными в протоколах осмотров места происшествия и трупа, с выводами судебно-медицинского эксперта о причине смерти потерпевшего Т [REDACTED], о механизме причинения потерпевшему телесных повреждений, об орудии, которым потерпевшему могли быть причинены эти повреждения, а так же с выводами физико-технической экспертизы о возможности причинения ранений потерпевшему ножом, изъятым в месте, указанном Ерачиным.

Уличающие показания Суликова и Ерачина согласуются с показаниями свидетелей П [REDACTED] М [REDACTED], Б [REDACTED] Р [REDACTED], Г [REDACTED] В [REDACTED]. об обстоятельствах происшедшего.

Из показаний свидетеля П [REDACTED] следует, что непосредственно после происшедшего Суликов с Ерачиным рассказали ему о том, что зарезали ножом Т [REDACTED] пока тот спал. Со слов Суликова ему известно, что тот воткнул нож в шею Т [REDACTED], а Ерачин перерезал потерпевшему горло.

Суд обоснованно отверг доводы Ерачина о том, что показаниям Г [REDACTED] и Б [REDACTED] доверять нельзя, так как первый является сотрудником милиции, а второй - его знакомым.

По делу установлено, что показания свидетелей являются последовательными, непротиворечивыми, и согласуются не только между собой, но и с показаниями свидетеля П [REDACTED], у которого отсутствуют причины для оговора осужденных, поскольку он является братом Суликова и приятелем Ерачина при этом с обоими находится в хороших отношениях.

Кроме того, показания свидетелей П [REDACTED] Б [REDACTED] и Г [REDACTED] объективно подтверждаются заключением дополнительной судебно-медицинской экспертизы, согласно которой резаная рана шеи, обнаруженная при исследовании трупа Т [REDACTED] могла образоваться от неоднократного воздействия колюще-режущего орудия в область шеи потерпевшего. При этом, Т [REDACTED] мог находиться в положении, указанном в протоколе допроса Ерачина в качестве подозреваемого.

Согласно заключению дополнительной судебно-медицинской экспертизы, все повреждения, обнаруженные при исследовании трупа Т [REDACTED], нанесены прижизненно.

Эти выводы эксперта опровергают доводы Ерачина о том, что удары ножом потерпевшему Т [REDACTED] он наносил после наступления его смерти.

Об умысле осужденных на убийство свидетельствуют и последующие действия осужденных, которые избавились от трупа Т [REDACTED], закопав его в лесу.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия Суликова и Ерачина по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ.

При назначении наказания Ерачину Суликову судом в полной мере учтены, как общественная опасность содеянного, так и данные о личности осужденных, все смягчающие их наказание обстоятельства.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его снижения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 2 декабря 2008 года в отношении Ерачина А [REDACTED] П [REDACTED], Суликова Л [REDACTED] Л [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы Ерачина, Суликова – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]