



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-009-2 СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Свиридова Ю.А.  
Судей Тонконоженко А.И. и Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Мелекова Ф.И., адвоката Осипова В.Н. на приговор Самарского областного суда от 7 ноября 2008 года, которым

Частухин А. [redacted] В. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.2 УК РФ с применением ст.65 ч.1 УК РФ на 6 лет без штрафа, по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ с применением ст.65 ч.1 УК РФ на 9 лет, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 11 (одиннадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Мелеков Ф. [redacted] И. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.2 УК РФ на 8 лет без штрафа, по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 10 лет, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено

13 (тринадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 31 октября 2008 года Мелеков Ф.И. и Частухин А.В. признаны виновными в том, что 30 января 2008 года в дневное время [ ] действуя по договоренности между собой, применили физическое насилие к К [ ] При этом сидевший на заднем сиденье Частухин накинул сзади на шею К [ ] [ ] водительский ремень безопасности и, используя его как удавку, стал сдавливать последнему органы дыхания, а Мелеков, сидевший рядом с водителем, достал из карманов одежды заранее приготовленный хозяйственный нож и стал угрожать К [ ] этим ножом. В ходе своих действий, Мелеков и Частухин, потребовали от К [ ] передачи денежных средств и иного ценного имущества. Получив от потерпевшего отказ, Частухин сзади продолжил сдавливать водителем ремнем безопасности шею К [ ] а Мелеков с переднего пассажирского сиденья, нанес ножом К [ ] один удар в область шеи, а затем Мелеков нанес второй удар хозяйственным ножом в шею, однако, К [ ] удалось предотвратить удар, схватив руками хозяйственный нож и отломив лезвие.

Тогда Мелеков оставшейся у него рукояткой хозяйственного ножа нанес К [ ] не менее трех ударов в голову. Частухин сзади нанес К [ ] в это же время не менее пяти ударов ногой также в голову. К [ ] вынужден был указать на водительский коврик и карманы своей одежды, сказав, что там находятся его денежные средства. После чего Мелеков и Частухин совместно перетащили раненого К [ ] на заднее пассажирское сиденье автомашины и завладели принадлежащей потерпевшему автомашиной [ ] г/н « [ ] » стоимостью [ ] рублей, а также автомобильным телевизором « [ ] », стоимостью [ ] рублей, сотовым телефоном общей стоимостью [ ] рублей и наличными деньгами в сумме [ ] рублей, а всего на общую сумму [ ] рублей, причинив тем самым ущерб гражданину.

Своими действиями Частухин и Мелеков причинили К [ ] повреждения в виде одной слепой колото-резаной раны на правой боковой поверхности шеи без повреждения крупных кровеносных сосудов, одной слепой резаной раны на ладонной поверхности левой кисти, а также кровоподтека (кровоизлияния) в правой теменной области.

Частухин взял на себя управление автомашиной К [ ] а Мелеков пересел на заднее сиденье рядом с К [ ] обмотал руки К [ ] шарфом

вокруг тела и удерживал его в таком положении. После этого Мелеков и Частухин, повезли К [REDACTED] в безлюдное место - на [REDACTED] [REDACTED] угрожая К [REDACTED] там применить в его отношении насилие. Однако Частухин не справился с управлением автомашины и допустил столкновение с препятствием в виде снежного сугроба. Воспользовавшись остановкой транспортного средства, К [REDACTED] сумел освободиться и выбежать из салона автомашины.

Исходя из установленных обвинительным вердиктом обстоятельств уголовного дела суд квалифицировал действия Мелекова и Частухина в части завладения имуществом К [REDACTED], как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия – по ст. 162 ч.2 УК РФ.

Действия Мелекова и Частухина в части причинения телесных повреждений К [REDACTED] и попытках их причинения в процессе совершения разбойного нападения, как покушение на причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем – по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ.

В кассационной жалобе осужденный Мелеков выражает несогласие с приговором, просит о его отмене, направлении на новое рассмотрение, указывает, что у него не было умысла на убийство потерпевшего, считает, что их действия были направлены только на разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего. Он приставил нож к горлу, а не наносил удара, потерпевший сам поранился, когда дернулся, Когда потерпевший убежал из машины, за ним никто не погнался. Утверждает, что он не был обеспечен возможностью ознакомиться с протоколом судебного заседания. Ненадлежащие условия для ознакомления с протоколом судебного заседания повлияли на написание кассационной жалобы.

В кассационной жалобе адвокат Осипов В.Н. просит приговор в отношении Частухина по ст.105 ч.2 п.п. «жз» УК РФ отменить, дело прекратить, смягчить осужденному наказание. По мнению адвоката, квалификация действий Частухина как покушение на убийство К [REDACTED] является неверной, поскольку между осужденными был лишь сговор на разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, сговора на убийств между осужденными не было. В этой связи квалификация действий Частухина по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «жз» УК РФ является излишней. При назначении наказания Частухину судом не в полной мере учтены данные о личности осужденного, смягчающие обстоятельства.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Стефанова Н.М. просит кассационные жалобы оставить без удовлетворения, ссылаясь на то, что приговор суда полностью соответствует вердикту коллегии

присяжных заседателей, действия осужденных квалифицированы правильно, а мера наказания назначена справедливой.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевший К [ ] считает приговор законным и обоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о том, что Мелеков и Частухин при совершении разбоя покушались на убийство К [ ], основаны на материалах дела.

Как следует из вердикта коллегии присяжных заседателей, договоренность между Мелековым и Частухиным в отношении водителя автомашины была о применении насилия, а именно: Частухин должен был душить водителя ремнем безопасности сзади за шею, а Мелеков должен был нанести удары ножом.

В соответствии с достигнутой договоренностью, осужденный Частухин душил К [ ] ремнем безопасности, а Мелеков в это время ножом причинял ранения К [ ]. Мелеков пытался нанести и второй удар ножом в шею К [ ] но К [ ] в момент нанесения удара смог перехватить руку Мелекова, сломать лезвие ножа от ручки, при этом лезвие ножа осталось у К [ ].

Вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено, что К [ ] оказал активное сопротивление осужденным и в результате этого второй удар ножом в шею осужденные К [ ] не смогли нанести. Согласно вердикту, Мелеков продолжил нанесение ударов по голове К [ ] ручкой от ножа, а Частухин душил К [ ] и наносил удары ногой по голове. После завладения имуществом потерпевшего К [ ], осужденные не отпустили его, а повезли в безлюдное место для дальнейшего применения насилия, К [ ] же смог убежать от осужденных помимо их воли.

Исходя из таких установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей обстоятельств суд обоснованно пришел к выводу, что Мелеков и Частухин действовали с прямым умыслом на умышленное причинение смерти К [ ]. Им не удалось довести до конца свои действия, направленные на убийство по независящим от их воли обстоятельствам.

При таких обстоятельствах действия осужденных правильно квалифицированы не только по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ, но и по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «жз» УК РФ.

При назначении наказания Мелекову и Частухину судом в полной мере учтены, как характер и степень общественной опасности содеянного, роль

каждого из них в совершении преступлений, так и данные о личностях осужденных, все смягчающие их наказание обстоятельства, в том числе и те, на которые ссылается адвокат Осипов В.Н. в своей кассационной жалобе.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его снижения не имеется.

Доводы осужденного Мелекова о том, что суд не обеспечил ему необходимые условия для ознакомления с протоколом судебного заседания, являются несостоятельными. Из материалов дела следует, что ознакомление с протоколом судебного заседания проходило в конвойном помещении суда, которое представляет собой отдельное освещенное и отапливаемое помещение.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Самарского областного суда с участием присяжных заседателей от 7 ноября 2008 года в отношении Частухина А. [REDACTED] В. [REDACTED], Мелекова Ф. [REDACTED] И. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Мелекова, адвоката Осипова В.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]