ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16- Г 0 9 - 5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 февраля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.П.Меркулова
судей В.Б.Хаменкова и Л.А. Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Красноармейскому одномандатному избирательному округу № 16 Крылова Д[redacted] В[redacted] об отмене регистрации кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по тому же избирательному округу Лунева Д[redacted] И[redacted]
по кассационной жалобе Крылова Д.В.
на решение Волгоградского областного суда от 2 февраля 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения Павлинова А.Б. и Селивановой Е.И., представителей заявителя Крылова Д.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения Деменчук В.В., представителя Лунева Д.И., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Гончаровой Н.Ю. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Крылов Д.В., зарегистрированный кандидат в депутаты Волгоградской областной Думы по Красноармейскому одномандатному избирательному округу № 16, обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Лунева Д.И., зарегистрированного по тому же избирательному округу, ссылаясь на то, что последний в период агитационной кампании неоднократно использовал преимущества своего должностного положения.

При размещении статей в муниципальном печатном издании «Городские вести. Красноармейский район» за № 25 (38) от 29 декабря 2008 года «Нам предстоит серьезная работа», за № 1(39) от 9 января 2009 года «Все путем!» и «Сарептский путепровод», а также телепередачи 24 и 25 декабря 2008 года, 11, 21 и 22 января 2009 года программы «Время новостей» на телеканале МТВ с участием Лунева Д. И., создавался положительный образ команды Администрации г. Волгограда, Администрации Красноармейского района г. Волгограда и депутатского корпуса, что является нарушением ст. 40 п.п. «г», «е» Закона Волгоградской области № 1751-ОД «О выборах депутатов Волгоградской областной Думы» - распространение информации, в которой явно преобладают сведения о кандидате Луневе Д. И. с позитивными комментариями, осуществление деятельности, способствующей созданию положительного отношения избирателей к кандидату Луневу Д. И.

Кроме того, газета «Городские вести. Красноармейский район» за № 1 (39) от 9 января 2009 года распространялась вместе с агитационным материалом - календарём с изображением кандидата Лунева Д. И. и его семьи. Таким образом, муниципальная газета и агитационный материал Лунева Д. И. распространялись как единое целое.

Являясь заместителем генерального директора предприятия «МАН», Лунев Д. И. с использованием своего должностного положения, привлек сотрудников данного предприятия к выполнению работ по размещению в сети магазинов «МАН», расположенных в г. Волгограде по пр. Столетова, ул. 50 лет Октября 4 «а», ул. Героев Сталинграда 49 и магазине «Гурман» агитационного материала в виде плакатов со своим изображением. Названный агитационный материал до начала его распространения не был представлен в избирательную комиссию.

Преимущества своего должностного положения были использованы Луневым Д. И. и при неоднократном проведении агитации в его поддержку муниципальными служащими в школах и детских садах Красноармейского района г. Волгограда.

В выпущенном 7 января 2009 года кандидатом Луневым Д. И. агитационном материале - брошюре «Православный Волгоград», оплаченном из избирательного фонда кандидата, Лунев Д. И. допустил следующие

высказывания: «Дорогие друзья, православные христиане Волгограда, братья и сестры!».

«Но уныние, как всем известно, самый тяжкий грех. И Христос помогает тем, кто «верит» и «ищет».

«Считаю себя верным сыном своего Отечества, история которого неразрывно связана с жизнью церкви. Свою работу стараюсь строить, руководствуясь словами Феофана Затворника: «Будущее России заключается в безупречной нравственности ее правителей».

По мнению заявителя, приведенные высказывания являются пропагандой исключительности, превосходства граждан по признаку их отношения к религиозной принадлежности, нарушают равенство прав и свобод человека и гражданина, разжигают религиозную рознь.

Решением Волгоградского областного суда от 2 февраля 2009 года постановлено: заявление кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Красноармейскому одномандатному избирательному округу № 16 Крылова Д[redacted] В[redacted] об отмене регистрации кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по тому же избирательному округу Лунева Д[redacted] И[redacted] - оставить без удовлетворения.

Крылов Д.В. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое об удовлетворении заявленных требований. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Судом установлено, что в газете «Городские вести. Царицын. Сталинград. Волгоград. Красноармейский район» от 29 декабря 2008 года № 25 (38) в статьях «Нам предстоит серьезная работа», «Все путем!» и «Сарептский путепровод» были опубликованы информационные материалы с комментариями депутата Волгоградской городской Думы Лунева Д. И. Выпуск газеты «Городские вести. Красноармейский район» в печать 29 декабря 2008 года и 9 января 2009 года производился редакцией самостоятельно, кандидатом Луневым Д. И. не оплачивался и не имеет заказчика.

Суд проанализировал вышеназванные публикации и сделал правильный вывод, что они не содержат признаков предвыборной агитации и не нарушают требования норм п.. 4 ст. 2 и п. 2 ст. 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права и на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Суд также правильно дал оценку тем обстоятельствам, что из видеосюжетов, транслируемых на муниципальном телевидении Волгограда 24 и 25 декабря 2008 года, 21 и 22 января 2009 года в информационной передаче «Время новостей», не следует, что они подпадают под признаки предвыборной агитации, поскольку в них отсутствует наличие специальной цели - склонение избирателей обеспечить поддержку кандидату в депутаты Луневу Д.И., или, напротив, противодействие иным кандидатам.

Программа «Время новостей» является общественно - политической цикловой телепрограммой, выходящей в эфире Муниципального телевидения Волгограда в течение ряда лет, освещает актуальные вопросы социальной, экономической, культурной жизни г. Волгограда.

Все указанные сюжеты, транслировавшиеся в программе «Время новостей», являются информационными. Они изготовлены по инициативе редакции, их содержание и сроки выхода в эфир с Луневым Д.И не согласовывались.

При таких обстоятельствах является правильным вывод суда о том, что приведенные газетные публикации и видеосюжеты не содержат признаков предвыборной агитации и не являются отчетами Лунева Д.И. о проделанной работе в качестве депутата представительного органа местного самоуправления.

Доводы заявителя о том, что Луневым Д. И., его уполномоченными представителями, доверенными лицами либо по их поручению иными лицами распространялся агитационный материал - календарь с изображением Лунева Д. И. вместе с газетой «Городские вести. Красноармейский район» от 9 января 2009 года, а также об использовании кандидатом Луневым Д. И. преимуществ своего служебного (должностного) положения посредством привлечения лиц, находящихся в подчинении или в иной служебной зависимости, государственных и муниципальных служащих, в том числе, директоров школ № 75, № 62, № 125, директора гимназии № 2 и председателя комитета по здравоохранению Красноармейского района г. Волгограда, к осуществлению в служебное (рабочее) время деятельности, способствующей выдвижению кандидатов и (или) избранию кандидатов и при помощи использования помещений, занимаемых государственными органами или органами местного самоуправления, организациями независимо от формы собственности, не нашли своего подтверждения, что убедительно мотивировано в решении суда.

Суд обоснованно признал несостоятельными доводы заявителя о том, что размещение Луневым Д. И. агитационного материала в сети магазинов «МАН» и в магазине «Гурман» совершено с использованием своего должностного положения как заместителя генерального директора ООО «МАН», так как Лунев Д. И. на момент размещения агитационных материалов в сети магазинов «МАН» в трудовых отношениях с ООО

«Торговая компания «МАН» не состоял и не мог использовать своего должностного положения при совершении выше указанных действий.

Анализ содержания брошюры «Православный Волгоград» свидетельствует о том, что идей и взглядов, направленных против какой - либо религии, подрывающих доверие и уважение к какой - либо нации, вызывающих неприязнь или чувство ненависти к образу жизни, культуре, традициям других народов, не имеется.

При таких обстоятельствах вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований сделан правильно, поскольку виновных действий, как самим кандидатом, так и по его поручению иными лицами, нарушений избирательного законодательства не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, по существу сводятся к переоценке выводов суда об отказе заявителю в удовлетворении заявления и не свидетельствуют о неправильности постановленного решения.

Нормы материального права применены судом правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Волгоградского областного суда от 2 февраля 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Крылова Д.В.– без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи