

4



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Г09-7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      В.Н.Пирожкова  
судей                                  В.П.Меркулова и Г.В.Макарова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению зарегистрированного кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Красноармейскому одномандатному избирательному округу № 16 Лунева Д.И. об отмене регистрации кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по тому же избирательному округу Крылова Д.В.

по кассационной жалобе Лунева Д.И.  
на решение Волгоградского областного суда от 16 февраля 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя Лунева Д.И. - Демянчук В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения Вольф О.А., представителя Крылова Д.В., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Гончаровой Н.Ю. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

зарегистрированный кандидат в депутаты Волгоградской областной Думы по Красноармейскому одномандатному избирательному округу № 16 Лунев Д.И. обратился в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Крылова Д. В., зарегистрированного по тому же избирательному округу, ссылаясь на то, что последний использовал в целях достижения определенного результата на выборах помимо денежных средств собственного избирательного фонда, денежные средства в размере более [REDACTED] рублей, образовавшихся из сумм, не уплаченных за размещение агитационного материала при выходе в эфир 28 декабря 2008 года на телеканале Viasat TV 1000 передачи «Горожане хотят знать».

Кроме этого, Крылов Д. В. неоднократно использовал преимущества своего служебного положения, в частности, являясь собственником телерадиокомпании «ЭРОС», осуществившей выпуск в эфир выше названной передачи, использовал в агитационных целях помещение студии телерадиокомпании, оргтехнику и средства кабельной связи, привлек для выполнения работы лиц, находившихся у него в подчинении: звукорежиссера, оператора, журналиста.

Таким образом, регистрация кандидата в депутаты Крылова Д. В. подлежит отмене по основаниям п.п. «а» п. 7 ст. 76 Федерального закона от 2.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Решением Волгоградского областного суда от 16 февраля 2009 года постановлено: заявление зарегистрированного кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по Красноармейскому одномандатному избирательному округу № 16 Лунёва Д. [REDACTED] И. [REDACTED] об отмене регистрации кандидата в депутаты Волгоградской областной Думы по тому же избирательному округу Крылова Д. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без удовлетворения.

Лунев Д.И. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое об удовлетворении заявленных требований. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Судом установлено, что передача «Горожане хотят знать» выходит на канале Viasat TV 1000 в течение нескольких лет с периодичностью выхода 2 раза в неделю. Передача от 28.12.2008 вышла в эфир в соответствии с программой передач TV 1000, была записана до 19.12.2008 года и смонтирована 27.12.2008 года без участия Крылова Д. В.,

Крылов Д. В. в передаче «Горожане хотят знать» от 28.12.2008 года не снимался, упоминаний о нём в передаче не приводится, деятельность кандидатов в депутаты Волгоградской областной Думы на очередных выборах 1 марта 2009 года не освящается.

В передаче содержатся критические замечания в адрес главы Волгограда, связанные с исполнением им своих обязанностей по вопросам «точечной» застройки города, медицинского обслуживания населения, патриотического воспитания молодежи, кроме того, высказаны критические замечания и в адрес действующего депутатского корпуса Волгоградской городской Думы.

Вышеназванная передача не содержит призывов голосовать за кандидата Крылова Д. В., не направлена на достижение конкретного результата на выборах, а потому не является агитационной, как это предусмотрено нормами ст.2, п. 2 ст. 48 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что названная телепередача не была заказана кандидатом Крыловым Д. В. как агитационная, не была оплачена из его избирательного фонда, не содержит признаков агитации, является правильным.

Кроме того, не представлено заявителем суду достоверных доказательств какого-либо участия Крылова Д. В. в изготовлении и выпуске в эфир 28.12.2008 года на телеканале Viasat TV 1000 названной передачи..

Обстоятельства, связанные с выходом в эфир 28.12.2008 г. телепередачи «Горожане хотят знать», не являются для комиссии вновь открывшимися.

Требования п.п. «3» п. 24 ст. 38 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» о запрете использования кандидатом при финансировании своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда иных денежных средств, составляющих более 5 процентов от установленного законом предельного размера расходования средств избирательного фонда кандидатом Крыловым Д. В. не нарушались.

При таких обстоятельствах вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований является правильным.

Необоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отражена в судебном решении с изложением соответствующих выводов, в связи с чем отсутствует необходимость в приведении в кассационном определении таких мотивов, подтверждающих законность решения суда.

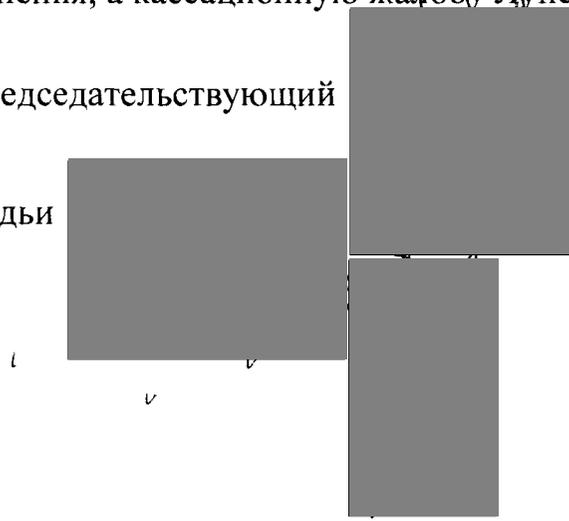
Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Волгоградского областного суда от 16 февраля 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Лунева Д.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

A large rectangular area of the document is redacted with a solid grey fill. This area covers the names and signatures of the presiding judge and the judges, as well as their official positions. The text 'Председательствующий' and 'Судьи' is visible to the left of this redacted area.