

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 22-Г09-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«25» февраля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Пирожкова В.Н.
судей	Анишиной В.И., Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Решетняка В.В. на решение Верховного суда Республики [REDACTED] от 9 декабря 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения Решетняка В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия

установила:

решением квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 25 апреля 2008 г. Решетняку В.В. отказано в рекомендации на должность судьи [REDACTED] районного суда без ограничения срока полномочий.

29 октября 2008 г. квалификационная коллегия судей отказала Решетняку В.В. в пересмотре указанного выше решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Не соглашаясь с данным решением, Решетняк В.В. обжаловал его в суд.

Указанным решением Верховного суда Республики [REDACTED] в удовлетворении жалобы отказано.

Полагая необоснованными выводы суда, заявитель в кассационной жалобе просит отменить решение и принять новое решение об удовлетворении заявления.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Согласно п.2 ст.20 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» основаниями для пересмотра решения квалификационной коллегии судей по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основания для принятия другого решения.

По мнению Решетняка В.В., такими обстоятельствами являются высокая судебная нагрузка, не предоставление за все время работы судьей трудовых отпусков, кроме 14 дней в 2006 году, а также то, что ранее он не подвергался дисциплинарным взысканиям.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суд правильно исходил из того, что такие обстоятельства как высокая нагрузка, отсутствие дисциплинарных взысканий были известны квалификационной коллегии судей и они обсуждались при принятии решения об отказе Решетняку В.В. в рекомендации на должность судьи.

Кроме того, указанные обстоятельства, а также то, что Решетняк В.В. использовал только часть отпуска, не давали основания для принятия другого решения, а именно о рекомендации его на должность судьи без ограничения срока полномочий.

Суд в соответствии со ст.67 ГПК РФ оценил все имеющиеся в деле доказательства и обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены решения квалификационной коллегии судей от 29 октября 2008 г.

Доводы кассационной жалобы не ставят под сомнение правильность принятого судом решения.

Руководствуясь ст.360,361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики [REDACTED] от 9 декабря 2008 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Решетняка В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]