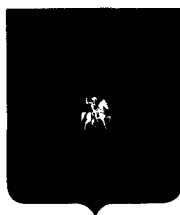


7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-Г08- 16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.П. Меркулова
Т.И. Ерёменко и О.А. Ксенофоновой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Бурловой И.А. об оспаривании заключения квалификационной коллегии судей области от 10 сентября 2008 года по кассационной жалобе Бурловой И.А. на решение областного суда от 10 ноября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Квалификационная коллегия судей области 23 апреля 2008 года в газете «жизнь» разместила объявлении об открытии вакантной должности мирового судьи судебного участка № С заявлением о рекомендации на указанную должность в квалификационную коллегия судей области обратилась Бурлова И.А.

На заседании квалификационной коллегии судей 10 сентября 2008 года рассмотрен вопрос о даче рекомендации на должность судьи по объявленному конкурсу и принято решение об отказе в даче рекомендации Бурловой И.А.

Бурлова И.А. обратилась в областной суд с заявлением об оспаривании указанного решения квалификационной коллегии судей, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что оснований для отказа в рекомендации ее на должность мирового судьи у квалификационной коллегии

судей не имелось, поскольку обстоятельств, препятствующих даче такой рекомендации, согласно представленным в квалификационную коллегию судей документам, не усматривается.

В судебном заседании Бурлова И.А. поддержала заявленные суду требования.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] области просила суд в удовлетворении заявления отказать.

Решением [REDACTED] областного суда от 10 ноября 2008 г. в удовлетворении заявления Бурловой И.А. отказано.

В кассационной жалобе Бурлова И.А. просит указанное решение суда отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого судебного постановления.

В соответствии с ч.2 ст. 19 Федерального Закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационные коллегии судей субъектов РФ рассматривают заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дают заключения о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

Как усматривается из материалов дела, Квалификационная коллегия судей [REDACTED] области 23 апреля 2008 г. в газете «[REDACTED] жизнь» разместила объявлении об открытии вакантной должности мирового судьи судебного участка № [REDACTED]. С заявлением о рекомендации на указанную должность в квалификационную коллегию судей [REDACTED] области обратилась Бурлова И.А.

На заседании квалификационной коллегии судей 10 сентября 2008 года рассмотрен вопрос о даче рекомендации на должность судьи по объявленному конкурсу и принято решение об отказе в даче рекомендации Бурловой И.А.

Процедура отбора кандидатов, рассмотрения заявления на заседании квалификационной коллегии судей регламентируется Федеральным законом РФ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и Положением о квалификационных коллегиях судей, утвержденным Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации. Решение квалификационной коллегии судей принимается в соответствии с волеизъявлением ее членов.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исследовал вопрос о соблюдении порядка, процедуры и полномочности органа, чье решение обжалуется в настоящем деле и пришел к выводу о том, что оспариваемое решение квалификационной коллегии судей принято правомочным составом с соблюдением процедуры его вынесения.

Как усматривается из материалов дела, при рассмотрении квалификационной коллегии судей заявления о даче рекомендации на должность судьи Бурлова И.А. не получила более половины голосов членов квалификационной коллегии судей о рекомендации ее на должность.

По смыслу п.б ст.6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» право дачи заключения в рекомендации на должность судьи принадлежит только квалификационным коллегиям судей. Поэтому данный коллегиальный орган при обсуждении каждой кандидатуры вправе учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе данной оценки, а также с учетом проверки представленных документов и сведений, результатов квалификационного экзамена принять большинством голосов членов коллегии соответствующее решение.

При этом суд не наделен полномочиями решать вопрос о соответствии кандидата той должности судьи, на которую он претендует. Поэтому при проверке решения ККС об отказе в даче рекомендации на должность судьи суд не вправе вторгаться в обоснованность произведенной оценки данных, характеризующих личность кандидата, и обсуждать степень мотивированности решения, принятого коллегиальным органом. Такое решение может быть признано неправильным по существу и отменено судом в тех случаях, когда в даче рекомендации отказано по основаниям, указанным в пункте 8 статьи 5 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», а эти основания судом не установлены, доказательств в их подтверждение не представлено.

При данных обстоятельствах Судебная коллегия не усматривается оснований для отмены обжалуемого судебного постановления.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку выводов квалификационной коллегии судей и не могут служить основанием к отмене оспариваемого решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области и обжалуемого судебного постановления в силу ст.6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Руководствуясь ст.ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение [REDACTED] областного суда от 10 ноября 2008 г. – оставить без изменения, а кассационную жалобу Бурловой И.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]