ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-Г08-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 января 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **В.Н. Пирожкова**
судей **Т.И. Ерёменко и В.П. Меркулова**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Глушковой В[redacted] З[redacted] и Дмитровой Н[redacted] В[redacted] о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим в части закона Амурской области от 05 декабря 2005 года № 99-03 «О социальной поддержке граждан отдельных категорий» и закона Амурской области от 3 апреля 2006 года № 168-03 «О внесении изменений в Закон Амурской области «О социальной поддержке граждан отдельных категорий» по кассационным жалобам Глушковой В.З. и Дмитровой Н.В. на решение Амурского областного суда от 30 сентября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Э.С. Засеевой, полагавшей решение по существу оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Амурским областным Советом народных депутатов 30 ноября 2005 года принят закон № 99-ОЗ «О социальной поддержке граждан отдельных категорий», который 05 декабря 2005 года подписан губернатором Амурской области.

Законом Амурской области от 03 апреля 2006 года № 168-ОЗ «О внесении изменений в закон Амурской области «О социальной поддержке граждан отдельных категорий» отдельные положения закона Амурской области

«О социальной поддержке граждан отдельных категорий» изложены в новой редакции.

Глушкова В.З. обратились в Амурский областной суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим в части закона Амурской области от 3 апреля 2006 года № 168-03 «О внесении изменений в закон Амурской области «О социальной поддержке граждан отдельных категорий».

Дмитрова Н.В. также обратилась в Амурский областной суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим в части закона Амурской области от 3 апреля 2006 года № 168-03 «О внесении изменений в Закон Амурской области «О социальной поддержке граждан отдельных категорий».

Определением судьи Амурского областного суда от 26 августа 2008 года гражданские дела по заявлению Глушковой В.З. и Дмитровой Н.В. объединены в одно производство.

В обоснование своих требований, заявители указали на то, что являются медицинскими работниками в негосударственном учреждении здравоохранения «Узловая больница на станции [redacted] Открытого акционерного общества «Российские железные дороги».

Оспариваемые законы приняты с нарушением ст. 152 Федерального закона № 122-ФЗ от 22 августа 2004 года «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», которыми определено, что при издании органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в связи с принятием настоящего Федерального закона нормативных правовых актов должны быть соблюдены условия в соответствии с которыми при изменении после 31 декабря 2004 года порядка реализации льгот и выплат, предоставлявшихся отдельным категориям граждан до указанной даты в натуральной форме, совокупный объем финансирования соответствующих льгот и выплат не может быть уменьшен, а условия предоставления ухудшены.

Ранее заявители пользовались льготам, предоставляемыми федеральным законодательствам медицинским работникам, проживающим в сельской местности, поселках городского типа не принимались. В оспариваемых нормативных актах льготы, предоставляемые им ранее не нашли отражение, что нарушает их права на предоставление мер социальной поддержки.

В судебном заседании Глушкова В.З. и Дмитрова Н.В. поддержали заявленные суду требования.

Законодательное собрание Амурской области, губернатор Амурской области и правительство Амурской области просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

В соответствии с п. «ж» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся координация вопросов здравоохранения, социальная защита, включая социальное обеспечение.

Согласно ст. 63 Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан меры социальной поддержки медицинских и фармацевтических работников организаций здравоохранения, находящихся в ведении субъектов РФ, устанавливаются органами государственной власти субъектов РФ. Меры социальной поддержки медицинских и фармацевтических работников муниципальных организаций здравоохранения устанавливаются органами местного самоуправления.

Оспариваемыми в настоящем деле законами субъекта РФ к перечню граждан, имеющих право на получение социальной поддержки, отнесены специалисты государственных и муниципальных организаций, учреждений, финансируемых за счет средств областного и местных бюджетов, проживающие и работающие в сельской местности, поселках городского типа (рабочих поселках), в частности врачи, провизоры, средний медицинский и фармацевтический персонал организаций, учреждений здравоохранения и социального обслуживания.

Из материалов дела видно, что заявители являются медицинскими работниками Открытого акционерного общества «Российские железные дороги». Уставом ОАО «Российские железные дороги» определено, что оно является коммерческой организацией, учредителем и единственным акционером которого является Российская Федерация.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что федеральным законодательством обязанность по установлению мер социальной поддержки возложена на субъект Российской Федерации лишь в отношении работников организаций здравоохранения, находящихся в ведении субъектов Российской Федерации. Оспариваемыми законами Амурской области в отношении специалистов, в частности медицинских работников и фармацевтов учреждений, финансируемых из средство областного и местных бюджетов, меры социальной поддержки предусмотрены.

При этом суд не вправе обязать субъект РФ обеспечить предоставление мер социальной поддержки лицам, работающим в организациях, не относящихся к системе здравоохранения органов субъектов РФ.

Ссылки в кассационных жалобах на положения федеральных законов, устанавливающие льготы отдельным специалистам, проживающим в сельской местности, с 1 января 2005 года несостоятельны, поскольку указанные нормы

утратили силу. Таким образом, обязательства РФ по предоставлению мер социальной поддержки для данной категории граждан в связи с вступлением в силу Федерального закона № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» отменены в рамках прежней системы социального обеспечения. Вместе с тем предоставление мер социальной поддержки медицинским и фармацевтических работникам возложено на субъекты РФ в части организаций здравоохранения, финансируемых из бюджета субъекта РФ. Поскольку финансирование учреждения здравоохранения, работниками которого являются заявители, осуществляется не из бюджета субъекта РФ, законодательством РФ на Амурскую область не возложена обязанность по предоставлению заявителям мер социальной поддержки.

Ссылок на действующий федеральный закон, которому бы противоречили оспариваемые в настоящем деле законы, кассационные жалобы не содержат.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Амурского областного суда от 30 сентября 2008 года оставить без изменения, а кассационные жалобы Глушковой В.З. и Дмитровой Н.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи