ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Д09-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда надзорной инстанции

г. Москва 26 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Старкова А.В.

судей – Ворожцова С.А. и Пелевина Н.П.

рассмотрела в судебном заседании от 26 февраля 2009 года надзорную жалобу осужденного Маслова К.А. о пересмотре приговора Красногвардейского районного суда г. Санкт- Петербурга от 11 октября 2007 и постановления президиума Санкт – Петербургского городского суда от 26 марта 2008 года,

установила:

по приговору Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 11 октября 2007 года

Маслов К[redacted]А[redacted], [redacted]

осуждён по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч.2 ст. 228-1 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке дело не пересматривалось.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 26 марта 2008 года приговор изменён: отбывание наказания назначено Маслову К.А. в исправительной колонии строгого режима.

В надзорной жалобе осуждённый Маслов К.А. не соглашается с приговором и постановлением суда надзорной инстанции и просит смягчить наказание с применением положений ст. 64 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., мнение прокурора Полеводова С.Н, полагавшего отменить постановление суда надзорной инстанции,

судебная коллегия

установила:

Маслов признан виновным в том, что совершил покушение на сбыт наркотических средств, в крупном размере.

Преступление совершено 11 марта 2007 года в [redacted] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Маслов считает приговор и постановление суда надзорной инстанции несправедливыми, а обвинение необоснованным и просит отменить их. В жалобе осужденный по существу не оспаривает содеянного, но просить должным образом оценить чистосердечное признание, как смягчающее наказание обстоятельство, его раскаяние за содеянное, весь характер преступления и снизить наказание с учетом положений ст. 64 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению частично.

Виновность Маслова в совершении преступления подтверждена показаниями свидетелей П[redacted] Р[redacted] Б[redacted] подтвердивших факт приобретения наркотического средства у Маслова во

время проверочной закупки, протоколами осмотров, заключением экспертов. Сам Маслов вину свою в совершении преступления признал полностью.

Юридическая оценка содеянного осужденным судом дана правильно.

Как видно из материалов дела, по приговору суда Маслову К.А. назначена для отбывания лишения свободы исправительная колония общего режима.

Президиум Санкт-Петербургского городского суда, пересматривая в порядке надзора уголовное дело в отношении Маслова К.А. по надзорному представлению прокурора города Санкт- Петербурга изменил приговор и назначил осужденному для отбывания наказания исправительную колонию строгого режима.

Однако, изменяя вид режима исправительной колонии с общего на строгий, суд надзорной инстанции не принял во внимание требования ст.405 УПК РФ, согласно которым пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора, а также определения и постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела не допускаются.

При этом, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, исключения из общего правила о запрете поворота к худшему допустимы лишь в тех случаях, когда допущенные в предшествующем судебном разбирательстве нарушения являются существенными (фундаментальными), повлиявшими на исход дела.

Между тем, ошибка, допущенная судом первой инстанции при назначении осужденному вида исправительного учреждения, не может быть отнесена к существенным (фундаментальным) нарушениям закона, поскольку данное нарушение не повлияло на исход дела, то есть на выводы суда о виновности осужденного и назначение ему наказания.

Исходя из этого, судебная коллегия находит, что постановление суда надзорной инстанции подлежит отмене.

Что касается доводов жалобы о смягчении наказания, то они удовлетворению не подлежат.

Наказание Маслову К.А. назначено с соблюдением требований уголовного закона. При этом суд в полной мере принял во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о личности и все обстоятельства, влияющие на наказание, в том числе указанные в жалобе осужденного.

Именно с учетом таких обстоятельств, как признание Масловым своей вины и раскаяния в совершенном преступлении, которые бы признаны смягчающими, суд назначил осужденному наказание, минимально предусмотренное санкцией ст. 228.1 ч.2 УК РФ.

При этом суд обоснованно не усмотрел оснований для назначения Маслову наказания применением ст.73 УК РФ.

Каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить при назначении наказания ст. 64 УК РФ, судом также обоснованно установлено не было.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407 и ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного Маслова К[redacted] А[redacted] удовлетворить частично.

Постановление президиума Санкт- Петербургского городского суда от 26 марта 2008 года в отношении Маслова К[redacted] А[redacted] отменить.

Приговор Красногвардейского районного суда города Санкт-Петербурга от 11 октября 2007 года оставить без изменения.

Председательствующий –

судьи –

верно: Судья Верховного Суда РФ [redacted] С.А. Ворожцов