



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В08-154

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Кнышева В.П.  
Горшкова В.В.,  
Харланова А.В

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Гускина В [REDACTED] Е [REDACTED], действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетней Г [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], Зориной О [REDACTED] А [REDACTED] к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании права владения и пользования жилым помещением; по встречному иску Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы к Гускину В [REDACTED] Е [REDACTED], действующему в своих интересах и интересах несовершеннолетней Г [REDACTED] Зориной О [REDACTED] А [REDACTED] о выселении, признании недействительной регистрации по месту жительства и снятии с регистрационного учета по месту жительства, по надзорной жалобе представителя Гускина В [REDACTED] Е [REDACTED] – Горба Э [REDACTED] И [REDACTED] на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 23 мая 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя Гускина В.Е.,

Зориной О.А., Гускиной М.В. – Горба Э.И., поддержавшего доводы надзорной жалобы, представителя ООО «Агрокомплекс «Ангелово» – Разумова А.В., оставившего вопрос на усмотрение суда, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., просившей отменить кассационное определение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Гускин В.Е., действующий в своих интересах и интересах несовершеннолетней Г [REDACTED], Зориной О.А. обратились в суд с иском к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании права владения и пользования жилым помещением, расположенным по адресу: [REDACTED], ссылаясь на то, что, данное жилое помещение они занимают с мая 2001 года на основании договора субаренды, заключенного между Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы и сельскохозяйственным производственным кооперативом «Завет Ильича», получившего указанную квартиру по договору аренды от города Москвы на основании постановления Правительства г. Москвы от 7 апреля 1998 года из муниципального фонда социального использования в счет компенсации за изъятые у колхоза земли для бесплатного предоставления очередникам колхоза. Однако данные договора аренды и субаренды истцы считают недействительными по причине притворности, поскольку они фактически прикрывают сделки по передаче бесплатного жилья колхозу и бесплатной передачи жилья очередникам. Поскольку сельскохозяйственный производственный кооператив «Завет Ильича» ликвидирован и правопреемником по получению компенсации от города Москвы за изъятые земли является ООО «Агрокомплекс «Ангелово», которое не претендует на спорную квартиру, где постоянно проживают и оплачивают коммунальные платежи истцы, то за ними должно быть признано право владения и пользования жилым помещением.

Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы обратился в суд со встречными исковыми требованиями к Гускину В.Е., действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Г [REDACTED], Зориной О.А. о выселении, признании недействительной регистрации по месту жительства и снятии с регистрационного учета по месту жительства, указывая на то, что спорная квартира предоставлена истцам по первоначальному иску на основании договора субаренды, заключенного между

Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы и сельскохозяйственным производственным кооперативом «Завет Ильича», получившего спорную квартиру по договору аренды от города Москвы. 21 ноября 2005 года срок договора аренды прекратил действие и на новый срок не заключался, в связи с чем, истцам по первоначальному иску на основании пункта 6.2 договора субаренды и постановления Правительства Москвы от 2 марта 1999 года предложено выкупить жилое помещение, от чего они отказались. Законных оснований для предоставления занимаемого им спорного жилого помещения по договору социального найма не имеется.

Решением Тушинского районного суда г. Москвы от 23 мая 2007 года в удовлетворении первоначальных исковых требований Гускина В.Е., действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Г [REDACTED], Зориной О.А. отказано, встречные исковые требования Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы удовлетворены, Гускин В.Е., Г [REDACTED] [REDACTED], Зорина О.А. сняты с регистрационного учета по месту жительства и выселены из квартиры № [REDACTED] корпуса № [REDACTED] дома № [REDACTED] по [REDACTED] переулку в г. [REDACTED] без предоставления другого жилого помещения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2007 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе представителя Гускина В.Е. – Горба Э.И. ставится вопрос об отмене решения Тушинского районного суда г. Москвы от 23 мая 2007 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2007 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 26 декабря 2008 года надзорная жалоба представителя Гускина В.Е. – Горба Э.И. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению в части, с отменой определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2007 года.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или

процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда при вынесении определения от 4 октября 2007 года были допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Как видно из материалов дела и указывает заявитель надзорной жалобы, 18 июля 2007 года до рассмотрения дела судом кассационной инстанции в судебную коллегию по гражданским делам Московского городского суда через Тушинский районный суд г. Москвы сторонами подано совместное заявление об утверждении мирового соглашения, по условиям которого Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы обязался совершить все необходимые действия и заключить с Гускиным В.Е., Г. [REDACTED], Зориной О.А. договор купли-продажи квартиры № [REDACTED] корпуса № [REDACTED] дома № [REDACTED] по [REDACTED] переулку, г. [REDACTED] за выкупную цену в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек с рассрочкой платежа на 10 лет уплачиваемую равномерными ежеквартальными платежами в размере 1/40 части выкупной цены в соответствии с действующей редакцией постановления Правительства Москвы № 149 от 2 марта 1999 года (л.д. 166). 24 сентября 2007 года ходатайство об утверждении между сторонами мирового соглашения подано Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы непосредственно в судебную коллегию по гражданским делам Московского городского суда (л.д.175).

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда при вынесении кассационного определения об оставлении решения суда первой инстанции без изменения, в мотивировочной части определения указала, что заявление сторон об утверждении мирового соглашения по делу удовлетворению не подлежит, как противоречащее требованиям Гражданского процессуального кодекса РФ и закона. Отдельного определения по данному вопросу судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда не выносилось, в материалах дела указанное определение отсутствует.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с таким процессуальным решением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда и признать его законным.

Гражданский процессуальный кодекс РФ предусматривает право на заключение мирового соглашения, это право является диспозитивным.

В соответствии со статьей 346 Гражданского процессуального кодекса РФ мировое соглашение сторон, совершенное после принятия кассационной жалобы, должно быть выражено в поданном суду кассационной инстанции заявлении в письменной форме. Порядок и последствия рассмотрения заявления сторон о заключении мирового соглашения определяются по правилам частей второй и третьей статьи 173 настоящего Кодекса. При утверждении мирового соглашения сторон суд кассационной инстанции отменяет принятое решение суда и прекращает производство по делу.

Согласно части 2 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса РФ суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно части 4 статьи 173 Гражданского процессуального кодекса РФ в случае неутверждения судом мирового соглашения сторон суд выносит об этом определение и продолжает рассмотрение дела по существу.

Данные требования закона судом кассационной инстанции выполнены не были. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда не вынесла определения об отказе в утверждении мирового соглашения, то есть заявленное ходатайство об утверждении мирового соглашения не было рассмотрено судом в порядке, предусмотренном действующим гражданским процессуальным законодательством.

Не выполнив требования статьи 173 Гражданского процессуального кодекса РФ, отклоняя мировое соглашение сторон без указания конкретных мотивов, послуживших основанием для неутверждения мирового соглашения сторон, не указав, чем оно противоречит требованиям закона и рассмотрев кассационную жалобу Гускина В.Е., Г [REDACTED], Зориной О.А. вопреки их воле, суд кассационной инстанции нарушил принцип диспозитивности, чем допустил существенное нарушение норм процессуального права.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия считает, что надзорная жалоба представителя Гускина В.Е. – Горба Э.И. подлежит удовлетворению в части отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2007 года. Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции, поскольку суд кассационной инстанции не совершил процессуальных действий, которые должен был совершить в силу закона.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 октября 2007 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд второй инстанции, в остальной части надзорную жалобу оставить – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи