ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№64-ГО9-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 февраля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Борисовой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Андреева В.В. на решение [redacted] областного суда от 28 ноября 2008 года, которым оставлена без удовлетворения его жалоба об отмене заключения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 21 августа 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

заключением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 21 августа 2008 года Андрееву В.В. отказано в рекомендации для назначения на должность мирового судьи судебного участка № [redacted] муниципального образования [redacted]».

3 октября 2008 года Андреев В.В. обратился в [redacted] областной суд с заявлением об отмене данного заключения.

Решением [redacted] областного суда от 28 ноября 2008 года Андрееву В.В. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение отменить, принять новое решение, не передавая дело на новое судебное рассмотрение; ссылается

на то, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, нарушены нормы материального и процессуального права. Заявитель не согласен с выводами, изложенными в решении, считает, что суд не дал надлежащей оценки нарушениям, допущенным квалификационной коллегией судей.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия полагает решение не подлежащим отмене ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 362 ГПК РФ, по которым судебные акты могут быть отменены в кассационном порядке.

Принимая решение, суд правомерно исходил из того, что, положенные в основу заключения квалификационной коллегии судей выводы, сделаны с учетом требований, предъявляемых Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации» к отбору кандидатов на должность судьи.

Такой вывод подтверждается имеющимися в деле доказательствами, характеризующими уровень профессиональной подготовки Андреева В.В., результаты судебной деятельности, отношение кандидата к исполнению должностных обязанностей и соблюдению трудовой дисциплины, его деловые и моральные качества, состояние здоровья, итоги проведенных проверочных материалов. Из материалов дела также видно, что процедура принятия решения квалификационной коллегией судей не нарушена. Заключение принято правомочной квалификационной коллегией и единогласно; Андреев В.В. своевременно извещен о месте и времени проведения заседания квалификационной коллегии, при этом участвовал в заседании; не был лишен возможности знакомиться с материалами дела, заявлять ходатайства, давать объяснения и отвечать на вопросы членов квалификационной коллегии, возражать против исследуемых материалов, Андрееву В.В.. разъяснен порядок организации проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации». Ходатайств об отложении заседания квалификационной коллегии судей с целью истребования дополнительных материалов Андреев В.В. не заявлял.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к тому, что суд при вынесении решения не учел обстоятельства, имеющего, по мнению заявителя, особое юридическое значение по данному делу, а именно, то, что заключение квалификационной коллегии судей должно было приниматься путем тайного, а не открытого голосования, несостоятельны.

Данное обстоятельство был предметом судебного разбирательства, ему дана юридическая оценка, в том числе через призму правовой позиции, высказанной Конституционным Судом в Постановлении №3–П от 28 февраля 2008 года, что нашло отражение в судебном постановлении. Судебная коллегия соглашается в этой части решения с суждениями суда первой инстанции (л.д. 363-364) о том, что запрета на тайное голосование членов квалификационной коллегии судей при принятии решения Законом не установлено; не предусмотрена и обязанность отражения в протоколе и (или) в заключении квалификационной коллегии порядка голосования, а следовательно, нет

оснований вести речь о нарушении квалификационной коллегией порядка голосования при вынесении обжалуемого заявителем решения квалификационной коллегии судей [redacted] области

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение [redacted] областного суда от 28 ноября 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Андреева В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]