



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-В08-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Гуляевой Г.А. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании от 19 февраля 2009 года гражданское дело по иску Шупейко С.И. к Управлению Судебного департамента в [] крае о признании права на ежемесячное пожизненное содержание, обязанности назначить ежемесячное пожизненное содержание по надзорной жалобе Шупейко С.И. на решение [] районного суда г. [] от 27 декабря 2007 года, которым в удовлетворении исковых требований отказано, определение судебной коллегии по гражданским делам [] краевого суда от 26 марта 2008 года, которым решение оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шупейко С.И. обратилась в суд с иском к Управлению Судебного департамента в [] крае об обязанности назначить пожизненное содержание в размере, исчисленном пропорционально количеству полных лет, отработанных в должности судьи. В обоснование своих требований ссылалась на то, что в период с 24 июля 2000 года по 4 июня 2004 года работала мировым судьей судебного участка № [], приказом ответчика от 17 июня 2004 года № 165-к исключена из штата мировых судей в связи с прекращением полномочий судьи на основании п. 1 ст. 14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации». 3 марта 2004 года по достижении возраста 55 лет ей назначена пенсия по старости. 4 мая 2007 года она обратилась к ответчику с заявлением о назначении ежемесячного пожизненного содержания, в удовлетворении которого незаконно отказано со ссылкой на отсутствие стажа судебной работы

не менее 10 лет. Истица полагала, что в соответствии с п. 5 ст. 15 названного Закона, как судья, пребывающая в отставке и достигшая пенсионного возраста, имеет право на назначение вышеуказанной выплаты. Впоследствии истица требования уточнила по тем же основаниям, просила о признании права на выплату ежемесячного пожизненного содержания на основании п. 5 ст. 15 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», исчисленного пропорционально количеству полных лет, отработанных в должности судьи, обязанности ответчика назначить указанное содержание.

Решением [] районного суда [] от 27 декабря 2007 года в удовлетворении иска отказано. Определением судебной коллегии по гражданским делам [] краевого суда от 26 марта 2008 года решение оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Шупейко С.И. содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права.

17 октября 2008 года судьей Верховного Суда Российской Федерации настоящее гражданское дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и 12 января 2009 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, Шупейко С.И., 3 марта 1949 года рождения, постановлением [] краевого Совета народных депутатов от 5 июля 2000 года № 227 назначена мировым судьей судебного участка № [], приказом Управления Судебного департамента в [] крае от 2 июля 2000 года № 203-л с 24 июля 2000 года зачислена в штат мировых судей [] края, постановлением [] краевого Совета народных депутатов от 30 сентября 2003 года – назначена на ту же должность на очередной пятилетний срок полномочий. Решением квалификационной коллегии судей [] края от 4 июня 2004 года полномочия истицы прекращены с 4 июня 2004 года по ее письменному заявлению об отставке. Приказом Управления Судебного департамента в [] крае от 17 июня 2004 года № 165-л истица исключена из штата мировых судей [] края. Решением комиссии по назначению судьям ежемесячного пожизненного содержания в полном размере и судьям,

продолжающим работать, ежемесячной надбавки к заработной плате в размере 50 % ежемесячного пожизненного содержания, которое могло быть им назначено при выходе в отставку при Управлении Судебного департамента в [] крае от 1 августа 2007 года Шупейко С.И. отказано в назначении ежемесячного пожизненного содержания, как не имеющей десятилетнего стажа судейской работы.

Согласно ст. 9 Закона РФ от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» независимость судьи, закрепленная в статье 120 Конституции Российской Федерации, обеспечивается в том числе правом судьи на отставку, а также предоставлением судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

Эта гарантия конституционного статуса судьи включает и право на ежемесячное пожизненное содержание судьи в отставке, регулируемое п. п. 1 и 5 ст. 15 Закона, частью первой статьи 2 Федерального закона от 21 июня 1995 года «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 20 мая 1993 года «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» установлено, что выплата пожизненного содержания вместо пенсии судьям, находящимся на пенсии, может производиться при стаже судебной работы не менее 10 лет. При этом размер ежемесячного пожизненного содержания исчисляется пропорционально количеству полных лет, отработанных в должности судьи.

Разрешая спор, суд, руководствуясь вышеприведенными нормами, пришел к выводу о том, что при отсутствии стажа работы в должности судьи не менее 10 лет истица права на назначение ей ежемесячного пожизненного содержания пропорционально числу отработанных лет в должности судьи не имеет, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований. При этом судебными инстанциями указано на то, что условие о необходимости стажа судебной работы не менее 10 лет для назначения ежемесячного пожизненного содержания установлено в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2002 года № 5-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений ст. 15 Закона РФ от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации», ст. 2 Федерального закона от 21 июня 1995 года «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 10 января 1996 года «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации».

Однако, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводами суда первой и кассационной инстанции, так как они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Так в силу абзаца первого п. 5 ст. 15 Закона РФ от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» пребывающему в отставке судье выплачивается пенсия на общих основаниях. Пребывающему в отставке

судье, имеющему стаж работы в должности судьи не менее 20 лет, выплачивается по его выбору пенсия на общих основаниях или не облагаемое налогом ежемесячное пожизненное содержание в размере восьмидесяти процентов заработной платы работающего по соответствующей должности судьи. Пребывающему в отставке судье, имеющему стаж работы в должности судьи менее 20 лет и достигшему возраста 55 (для женщин - 50) лет, размер ежемесячного пожизненного содержания исчисляется пропорционально количеству полных лет, отработанных в должности судьи.

Положение вышеприведенной нормы не содержит требований о наличии 10-летнего стажа судебной работы, необходимого для назначения ежемесячного пожизненного содержания судьям, находящимся в отставке и на пенсии.

Не содержит данных требований и пункт 1.2.2. Инструкции о порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания судьям федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и мировым судьям, утвержденной председателем Верховного Суда РФ 29 июля 2003 года, председателем Высшего Арбитражного Суда РФ 9 июля 2003 года, Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде РФ 3 июля 2003 года.

Пункт 1 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 20 мая 1993 года № 4994-1 «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливает, что выплата пожизненного содержания вместо пенсии судьям, находящимся на пенсии, может производиться при стаже судебной работы не менее 10 лет.

Вместе с тем, названная норма устанавливает порядок выплаты ежемесячного пожизненного содержания судьям, ушедшим на пенсию до принятия Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Поэтому выводы суда первой и кассационной инстанции о том, что в силу пункта 1 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 20 мая 1993 года № 4994-1 «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» истица при отсутствии стажа работы в должности судьи не менее 10 лет права на назначение ей ежемесячного пожизненного содержания пропорционально числу отработанных лет в должности судьи не имеет, основаны на неправильном толковании норм материального права.

Ссылка судов первой и второй инстанции на то, что за судьями, ушедшими с должности судьи в связи с истечением срока полномочий или на пенсию по основаниям, совместимым со статусом судьи, признается право на получение ежемесячного пожизненного содержания при наличии таких необходимых предпосылок, как достижение, в том числе, после ухода с судейской должности, 50-летнего (для женщин) или 55-летнего (для мужчин) возраста, а также стаж работы в должности судьи не менее 10 лет, что соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской

Федерации, приведенной в Постановлении от 19 февраля 2002 года № 5-П, не может быть признана состоятельной.

Заявителями по делу о проверке конституционности отдельных положений ст. 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации», ст. 2 Федерального закона от 21 июня 1995 года «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и части первой статьи 7 Федерального закона от 10 января 1996 года «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации», в частности обратившимися с жалобами на нарушение конституционных прав и свобод частью первой ст. 2 Федерального закона от 21 июня 1995 года «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и отдельными положениями ст. 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», были бывшие судьи, работавшие в должности судьи до принятия Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (их полномочия были прекращены в 70 - 80-х годах в связи с истечением срока), не имеющие 20-летнего стажа работы в этой должности, ушедшие на пенсию не с должности судьи, которые до достижения ими 55 (для женщин - 50) лет, в том числе после ухода с должности судьи в связи с истечением срока полномочий или на пенсию по основаниям, совместимым со статусом судьи, могли заниматься любой оплачиваемой деятельностью, поскольку действовавшее в указанный период законодательство не предусматривало на этот счет каких-либо ограничений или запретов.

Таким образом, в резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2002 года N 5-П речь идет о судьях, ушедших с должности судьи до принятия Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», тогда как истица ушла в отставку в 2004 году в соответствии с Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

С учетом изложенного Судебная коллегия признает решение суда незаконным и подлежащим отмене. Соответственно подлежит отмене и определение суда кассационной инстанции, поскольку им было оставлено без изменения решение суда первой инстанции, постановленное с существенным нарушением норм материального права. При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и в соответствии с заявленными истцом требованиями вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение [] районного суда [] от 27 декабря 2007 года, определение судебной коллегии по гражданским делам [] краевого

суда от 26 марта 2008 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

