



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-009-3сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – Старкова А.В.

судей – Ворожцова С.А. и Пелевина Н.П.

рассмотрела в судебном заседании 26 февраля 2009 года
кассационную жалобу адвоката Джафарова Р.Б. и кассационное
представление государственных обвинителей Дандамаева Х.Х. и
Рамазанова М.А. на приговор Верховного суда Республики Дагестан с
участием присяжных заседателей от 24 декабря 2008 года, которым

Шейхов Б. [REDACTED] К. [REDACTED], [REDACTED]

оправдан по предъявленному обвинению в совершении
преступлений, предусмотренных ст.ст.317 и 317 УК РФ, на основании п.2
ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления, а по
ч.1 ст.210 и ч. 3 ст.222 УК РФ (по эпизодам оружия, боеприпасов и

взрывных устройств, изъятых 16 июля 2005 года из блиндажа, расположенного между населенными пунктами < [REDACTED] [REDACTED] и оружия, боеприпасов использованных при посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительного органа Г [REDACTED] и А [REDACTED]), на основании п. 3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Шейхов Б.К. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.222 УК РФ (по эпизоду оружия, боеприпасов и взрывных устройств, обнаруженных в доме Ш [REDACTED] [REDACTED]) освобожден от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к указанной статье.

Шейхов признан виновным и осужден ч.1 ст.208 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 (три) года с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Вердиктом присяжных заседателей Шейхов признан виновным в том, что участвовал в вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом и руководил таким формированием.

Преступление совершено в [REDACTED] в 2004 – 2008 годах.

Шейхов также оправдан ст.ст.317 и 317 УК РФ, в связи с непричастностью к совершению преступления, а по ч.1 ст.210 и ч. 3 ст.222 УК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Он же по ч. 3 ст.222 УК РФ (по эпизоду оружия, боеприпасов и взрывных устройств, обнаруженных в доме Ш [REDACTED] [REDACTED]) освобожден от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к указанной статье.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступление адвоката Джафарова Р.Б., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Соломоновой В.А, не поддержавшей доводы кассационного представления и полагавшей приговор оставить без изменения приговор,

судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

адвокат Джафаров Р.Б. в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором, считает его незаконным и необоснованным и подлежащим отмене.

В обосновании такой просьбы адвокат в жалобе указывает, что решение суда о том, что примечания, указанные в ст. 208 УК РФ на Шейхова Б.К., как руководителя вооруженного формирования, не распространяются, является неправильным. По мнению адвоката, такого запрета в данных примечаниях не имеется и что в случае добровольного и окончательного отказа от преступной деятельности в соответствии со ст. 31 УК РФ признаки добровольного отказа распространяются как на лиц, являющихся участниками незаконных вооруженных формирований, так и на лиц, создавших эти формирования.

Государственные обвинители Дандамаев Х.Х. и Рамазанов М.А. в кассационном представлении просят приговор в отношении Шейхова отменить, признать его виновным по ч. 3 ст. 222 УК РФ и назначить ему наказание сроком на 4 года лишения свободы, а по совокупности преступлений - на 6 лет лишения свободы.

Авторы представления полагают, что Шейхов прекратить свое участие и руководство незаконным вооруженным формированием и сдать незаконно хранящееся у него огнестрельное оружие и боеприпасы не собирався, а был понужден сделать это, то есть он, Шейхов (по своей воле), незаконно хранящееся у него огнестрельное оружие и боеприпасы не выдал правоохранительным органам, в связи с чем на него не распространяется примечание к ст.222 УК РФ.

В представлении также указывается, что вердиктом коллегии присяжных заседателей, в ответе на первый вопрос вопросного листа Шейхов признан виновным в том, что он «являлся руководителем группы незаконного вооруженного формирования, не предусмотренного федеральным законодательством, и 20 февраля 2008 года совместно с другими участниками вооруженного формирования, был заблокирован сотрудниками милиции и вынужден был сдаться во избежание физического уничтожения, при этом по 21 февраля (до дня его принуждения к сдаче), хранил и носил огнестрельное оружие, боеприпасы к нему и взрывные устройства».

По мнению авторов представления, в ответе на данный вопрос коллегия присяжных заседателей единодушно признала доказанным, что Шейхов был вынужден сдаться и выдать, незаконно хранящееся у него оружие и боеприпасы во избежание физического уничтожения.

Кроме того, по данному вопросу вердикта, в действиях Шейхова установлены признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.208 УК РФ, то есть установлены признаки иного состава преступления, нежели, предусмотренного ст.222 УК РФ, в связи с чем примечание к данной статье на Шейхова также не распространяется.

Эти же государственные обвинители принесли возражения на кассационную жалобу адвоката Джафарова, в которых просят оставить жалобу без удовлетворения.

Адвокат Увайзов З.Б. принес возражения на кассационное представление государственных обвинителей, в которых указывает, что позиция, высказанная в кассационном представлении, является необоснованной и противоречащей вынесенному присяжными вердикту.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, кассационного представления возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу не допущено.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или было отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Материалами дела не установлено, что со стороны председательствующего проявлялись предвзятость, необъективность или заинтересованность в исходе дела.

Требования ст. 15 УПК РФ не были нарушены.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы судьей с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. При постановке вопросов перед присяжными заседателями судьей соблюдены требования ст. 338 и 339 УПК РФ.

Содержание сформулированных вопросов за рамки предъявленного подсудимому обвинения не выходит.

Вердикт полностью соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ.

Противоречий в ответах на поставленные вопросы не имеется.

Действиям осужденного судом дана правильная юридическая оценка.

Согласно примечанию к ст. 208 УК РФ лицо, добровольно прекратившее участие в незаконном вооруженном формировании и сдавшее оружие, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Поскольку вердиктом коллегии присяжных заседателей Шейхов признан виновным в руководстве незаконным вооруженным формированием, выше названное примечание к нему, как правильно указано в приговоре, не распространяется. Следовательно, Шейхов не подлежит освобождению от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 208 УК РФ.

В связи с изложенным, доводы кассационной жалобы судебная коллегия признает не состоятельными.

Не соглашается судебная коллегия и с доводами кассационного представления.

Как видно из материалов дела, перед присяжными заседателями был поставлен вопрос, в котором было указано, что Шейхов Б. К. «был заблокирован работниками милиции и вынужден был сдаться во избежание физического уничтожения». Однако при ответе на него присяжные, признавая факт участия и руководства незаконном вооруженном формировании, исключили данное обстоятельство (т.11 л.д. 118).

Также перед присяжными заседателями был поставлен дополнительный вопрос о добровольном прекращении участия Шейхова в незаконном вооруженном формировании, на который ими был дан положительный ответ. Кроме того, присяжными заседателями был дан положительный ответ на вопрос о добровольной сдаче Шейховым Б. К. имевшегося у него оружия (т.11 л.д. 118).

Данные ответы присяжных заседателей не противоречивы.

Позиция присяжных заседателей отражена в приговоре правильно.

Таким образом, позиция, высказанная в кассационном представлении, является не обоснованной, противоречащей вынесенному присяжными вердикту.

При назначении наказания учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, единогласное мнение присяжных о том, что Шейхов заслуживает снисхождения, смягчающие наказание осужденного обстоятельства.

Оснований считать данное наказание несправедливым судебная коллегия не находит.

Каких – либо оснований для изменения приговора, либо отмены приговора в отношении Шейхова судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 24 декабря 2008 года в отношении Шейхова Б. [REDACTED], К. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Джафарова Р.Б. и кассационное представление государственных обвинителей Дандамаева Х.Х и Рамазанова М.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

судьи:

Верно: Судья Верховного Суда РФ



С.А. Ворожцов