



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-009-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Старкова А.В.

судей – Ворожцова С.А. и Пелевина Н.П.

рассмотрела в судебном заседании от 26 февраля 2009 года кассационные жалобы осужденных Савинова Р.Б., Беришвили Т.О. и Сидорова О.М., а также кассационное представление государственного обвинителя Иванова М.А. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 19 декабря 2009 года, которым

Савинов Р [redacted] **Б** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

осужден:

по ч. 5 ст. 33 и ч. 2 п. «з» ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Беришвили Т [redacted] **О** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

осужден

по ч. 5 ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы;
по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний Беришвили назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Сидоров О.М., [REDACTED]

осужден:

по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы;
по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать солидарно с Савинова Р.Б., Беришвили Т.О. и Сидорова О.М. в пользу потерпевшей П. [REDACTED] [REDACTED]. в счет компенсации морального вреда [REDACTED] рублей.

Савинов Р.Б. осужден за то, что совершил соучастие в форме пособничества в убийстве, содействие в умышленном причинении смерти другому человеку, по найму.

Беришвили Т.О. осужден за то, что совершил соучастие в форме пособничества в убийстве, содействие в умышленном причинении смерти другому человеку, по найму;

он же осужден за то, что совершил незаконные приобретение, хранение, перевозку, сбыт огнестрельного оружия и боеприпасов.

Сидоров О.М. осужден за то, что совершил убийство по найму, а также совершил незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены в октябре 2007 года в [REDACTED] [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступления осужденных Савинова Р.Б., Беришвили Т.О., Сидорова О.М. в режиме видеоконференцсвязи, адвоката Горсковой Н.Н. поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение представителя потерпевшей, адвоката Казанской С.И. и прокурора Митюшова, не поддержавшего доводы кассационного представления и просивших оставить приговор без изменения,

судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденный Савинов просит изменить приговор, с учетом смягчающих обстоятельств снизить наказание.

Просьбу об этом осужденный обосновывает тем, что суд не в полной мере дал оценку смягчающим наказание обстоятельствам. Савинов полагает, что суд должен был учесть то, что он сотрудничал с правоохранительными органами, благодаря чему был установлен «заказчик» убийства. Именно этот факт наряду с искренним раскаянием, активном способствовании раскрытию преступления, стороны обвинения просила признать исключительными обстоятельствами назначить наказание в соответствии с положениями ст. 64 УК РФ, что судом не было сделано.

Осужденный Беришвили в кассационной жалобе просит приговор изменить и назначить ему более мягкое наказание. Обосновывая просьбу об этом Беришвили в жалобе указывает, что преступление совершил впервые, вину свою признал и в содеянном раскаялся. Суд не принял во внимание его роль в совершении преступления, состояние здоровья и положение его семьи. Осужденный полагает, что у суда имелись основания для назначения наказания с учетом положений ст. 64 УК РФ.

Осужденный Сидоров в жалобе указывает, что приговор является необоснованно суровым. При совершении преступления он вынужден был действовать исключительно по принуждению, опасаясь за свою жизнь и безопасность. Суд не в достаточной мере учел имеющиеся у него смягчающие обстоятельства – преступление совершил впервые, вел положительный образ жизни, активно способствовал раскрытию преступления. Просит назначить ему более мягкое наказание.

В кассационном представлении государственного обвинителя содержится просьба о смягчении наказания осужденному Савинову Р.Б. Автор представления полагает, что Савинов ранее не судим, имеет на иждивении трех несовершеннолетних детей, активно способствовал раскрытию преступления, дал показания, изобличающие заказчика данного преступления. Совокупность этих обстоятельств имеют исключительный характер, поэтому наказание Савинову должно быть назначено с учетом требований ст. 64 УК РФ.

Кроме того, государственный обвинитель просит учесть, что на близких родственников Савинова оказывается психологическое и физическое давление с тем, чтобы последний изменил ранее данные показания в отношении «заказчика» преступления.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и кассационное представление государственного обвинителя потерпевшая П [] просит приговор в отношении всех осужденных оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, кассационного представления, судебная коллегия находит выводы суда о виновности всех троих осужденных правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Все осужденные признали факт совершения ими установленных судом преступлений.

Суд дал правильную оценку всем их показаниям.

В том числе суд правильно сослался в приговоре на их показания на предварительном следствии.

Так Савинов Р.Б. показывал, что в начале сентября 2007 года К [], у которого он работал, рассказал ему о том, что задумал совершить убийство П [] деньги которого, переведенные в [], на счет фирмы К [], последний наполовину истратил. В последующие дни К [] напоминал о своем предложении, говорил, что в случае отказа, Савинов может лишиться работы, а за оказание содействия в совершении убийства обещал денежное вознаграждение в размере [] долларов США.

Он (Савинов) дал согласие на оказание помощи. К [] поручил ему найти человека для совершения убийства, обещал обеспечить оружием, деньгами, исполнителю было обещано выплатить денежное вознаграждение в размере [] долларов, предоставил необходимую информацию о потерпевшем, назвал время и место совершения преступления.

Содействуя этому замыслу, он встретился с Беришвили Т.О., которого давно знал и доверял, рассказал о намерениях К [] убить П [] Беришвили попросил время подумать.

В следующую встречу Беришвили дал согласие на совершение преступления за вознаграждение в [] долларов. Он (Савинов) показал двор, где проживал потерпевший, место парковки, марку и номер автомашины, передал пистолет, который Беришвили убрал в багажник своей машины.

19.10.07г. около 14 часов он узнал от К [] что потерпевший вечером будет у него в гостях, убийство необходимо совершить, когда П [] вернется к своему дому и выйдет из машины. Он передал Беришвили услышанную информацию.

Около 22 часов К [] по телефону сообщил ему (Савинову) о том, что П [] направился домой, о чем он незамедлительно известил Беришвили. Через некоторое время Беришвили по телефону доложил об исполнении, о чем и рассказал К []

Кроме того, как видно из показаний Савинова он подтверждал, что Беришвили было передано [] долларов за исполнение преступления, половину от этой суммы Беришвили намеревался передать исполнителю, а сам Савинов получил от К [] [] долларов США и обещание оставшуюся часть вознаграждения выплатить позже.

При проверке показаний на месте происшествия Савинов дал аналогичные показания, указав места, где встречался с Беришвили, передавал пистолет, территорию двора, куда он привозил Беришвили показывать место жительства потерпевшего и место парковки автомашины, место, где передавал деньги за участие в совершении преступления.

Беришвили Т.О. давал аналогичные показания. Показывал также, что для обсуждения деталей преступления они встречались несколько раз. На одной из встреч Савинов показал двор, где проживал потерпевший, место парковки, марку и номер автомашины, передал пистолет, который Беришвили спрятал в багажнике своей автомашины. С предложением совершить убийство потерпевшего он обратился к своему знакомому Сидорову О.М., который дал согласие исполнить это преступление за вознаграждение в [] долларов США. Днем 19.10.07г. он с Сидоровым ездил к месту жительства потерпевшего, осматривали двор и место парковки, где необходимо будет выстрелить в П [] Получив по телефону от Савинова информацию о том, что потерпевший возвращается домой, он сказал об этом Сидорову и ушел в свою машину, где и ожидал его возвращения. Сидоров вернулся минут через 15, и они скрылись с места происшествия. Беришвили Т.О. сообщил по телефону Савинову об исполнении.

Беришвили не отрицал, что получил от Савинова в качестве вознаграждения [] долларов, [] из которых он передал Сидорову.

Сидоров О.М. подтверждал вышеуказанные показания и показал кроме того, что находясь на месте преступления и заметив, что нужная автомашина подъехала, и потерпевший вышел из нее, он (Сидоров) достал пистолет, направил в сторону П [] и несколько раз выстрелил. После этого покинул двор, спрятав пистолет под одежду, а затем выбросил его под иномарку красного цвета, сел в машину Беришвили, и они уехали с места происшествия.

Сидоров не отрицал, что согласился совершить преступление в связи с тем, что нуждался в деньгах, подтвердил также факт получения им от Беришвили вознаграждения в размере [] долларов США.

Виновность всех троих в совершении преступлений подтверждена также показаниями свидетелей Ф [REDACTED] Ш [REDACTED] К [REDACTED] Р [REDACTED] потерпевшей П [REDACTED] протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинского эксперта о причинах смерти потерпевшего.

Судом проверялись доводы осужденных о том, что основным мотивом, побудившим их дать согласие на совершение преступления, явилось опасение за свою жизнь и жизнь их родственников, а не желание получить материальную выгоду. Данные доводы суд обоснованно признал несостоятельными.

Как видно из материалов дела, Беришвили, Сидоров, Савинов, будучи задержанными и допрошенными, дали непротиворечивые, дополняющие друг друга показания о том, как готовилось, координировалось, и было исполнено убийство П [REDACTED]

Как правильно указано в приговоре, никто из них не заявлял о том, что вынужден был согласиться на совершение преступления из-за наличия реальной опасности либо действительных угроз жизни. Все они подтверждали то обстоятельство, что за пособничество и непосредственное участие в убийстве было обещано и в конечном итоге выплачено денежное вознаграждение. Савинов заявлял лишь о том, что заказчик преступления угрожал лишить его хорошо оплачиваемой работы.

Нарушений норм уголовно – процессуального закона, влекущих отмену приговора по делу не допущено.

Следственные действия по делу выполнены в строгом соответствии требованиям норм уголовно-процессуального законодательства: надлежащим образом разъяснялись процессуальные права, положение ст. 51 Конституции РФ, своевременно обеспечено участие защитников, которым осужденные отводов не заявляли.

Юридическая оценка содеянного осужденными судом дана правильно.

При назначении наказания осужденным суд учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о личности, все смягчающие их наказание обстоятельства, в том числе и те, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах и кассационном представлении, влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

Оснований для назначения наказания с учетом требований ст. 64 и ст. 73 УК РФ суд обоснованно не усмотрел.

Оснований для признания назначенного всем троим осужденным наказания несправедливым, не имеется.

Таким образом судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов как кассационных жалоб, так и как кассационного представления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, ст. 378 и ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Санкт – Петербургского городского суда от 19 декабря 2008 года в отношении Беришвили Т [] О [] Сидорова О [] М [] и Савинова Р [] Б [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и кассационное представление государственного обвинителя Иванова М.А. - без удовлетворения.

Председательствующий -

судьи:

верно: судья Верховного Суда РФ



С.А. Ворожцов