



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-008-139

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Ермолаевой Т.А.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Белоусова И.А. и Александрикова В.Г., адвоката Томшиной Н.Я. на приговор Иркутского областного суда от 18 июля 2008 года, которым

Белоусов И.А., [redacted], [redacted]
[redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]
[redacted], ранее судимый

- 10 апреля 2007 года по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Александриков В.Г., [redacted], [redacted]
[redacted]
[redacted]

осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Принято решение о взыскании с каждого процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённых Белоусова И.А. и Александрикова В.Г., адвокатов Реброва Н.И. и Карпухина С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших изменить приговор по изложенным в них основаниям, возражения прокурора Шаруевой М.В., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Белоусов И.А. и Александриков В.Г. осуждены за убийство на почве возникших неприязненных отношений Ф [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору.

Как установлено судом, преступление совершено 5 декабря 2007 года в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Белоусов И.А. и Александриков В.Г. свою вину признали частично. Белоусов И.А. заявил, что потерпевшего убил он один, Александриков В.Г. заявил, что он участия в убийстве потерпевшего не принимал, помог лишь сокрыть его труп.

В кассационной жалобе осуждённый Александриков В.Г., не соглашаясь с приговором, считает, что он постановлен с нарушением закона.

В обоснование своих доводов указывает, что вывод суда об убийстве на почве неприязненных отношений, не соответствует материалам дела. С потерпевшим он был знаком в течение нескольких часов, за этот период у них не сложились какие-либо отношения. Не способен он на убийство и по своему характеру.

Считает, что приговор постановлен на противоречивых показаниях свидетеля Г [REDACTED] которые судом не выяснены и не оценены. Показания свидетеля К [REDACTED] [REDACTED] также не могут служить доказательством его вины, поскольку, как она пояснила в суде, показания давала такие, как ей подсказывал следователь. То же самое заявила в суде свидетель Г [REDACTED]

Отрицая свою причастность к убийству, утверждает, что куртка, на которой была обнаружена кровь потерпевшего, была изъята с нарушением закона, выводы экспертов о наличии крови потерпевшего на изъятой у него куртки, сфальсифицированы.

Утверждает, что он заявлял ходатайство о вызове дополнительных свидетелей, судебно-медицинского эксперта и специалиста по проведению трасологии, однако, его просьба была оставлена без удовлетворения, что повлияло на правильность принятого судом решения.

На предварительном следствии оговорил себя в убийстве потерпевшего поскольку, был задержан по подозрению в убийстве человека, (что само по себе является ужасным) не мог совладать с собой, и был не в состоянии что-либо говорить.

Просит обратить внимание на личность Белоусова И.А., который «является психически нездоровым человеком, легко поддаётся давлению, в состоянии алкогольного опьянения становится неуправляемым», и это состояние, как он полагает, было использовано сотрудниками милиции при его допросах.

Кроме того, утверждает, что было нарушено его право на защиту, в первый день слушания дела он был ограничен в свиданиях с адвокатом, в связи с чем был лишён возможности выработать позицию защиты, подготовить ходатайства.

В дополнениях к кассационной жалобе ссылается на то, что выводы экспертиз носят предположительный характер, в связи с чем они не могут служить доказательством по делу.

Также заявляет, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, еще раз обращает внимание на противоречивость показаний свидетеля Г [REDACTED]

Просит освободить его от взыскания судебных издержек по оказанию юридической помощи, так как он, вопреки ссылки суда в постановлении, возражал возмещать указанные процессуальные издержки, и деньги ему необходимы на содержание детей.

Считает, что явка с повинной не может учитываться, как доказательство его вины в убийстве потерпевшего, так как составлена с нарушением закона (написана ночью и в отсутствии адвоката).

С учётом указанных им доводов просит переквалифицировать его действия на ст.316 УК РФ.

В дополнениях к кассационной жалобе, поданных 3 декабря 2008 года, он указывает, что выемка вещественного доказательства произведена с нарушением ст.60 УПК РФ, выводы судебно-медицинских экспертиз по трупы потерпевшего содержат противоречия, которые не выяснены и не оценены. В

удовлетворении его ходатайства о вызове в судебное заседание эксперта было необоснованно отказано.

Отсутствовал у него и мотив совершения преступления. Ранее с потерпевшим он знаком не был. У него было постоянное место работы и жительства, он имеет двух несовершеннолетних детей, к употреблению спиртных напитков не склонен.

В кассационной жалобе адвокат Томшина Н.Я. в защиту интересов Александрикова В.Г. просит приговор суда изменить, переквалифицировать действия её подзащитного со ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на ст.316 УК РФ, ограничившись отбытым наказанием.

Она указывает, что приговор постановлен на противоречивых показаниях осуждённых на предварительном следствии, а также показаниях свидетелей, которые не были очевидцами преступления, в связи с чем не могли подтвердить, либо опровергнуть показания её подзащитного.

Также считает, что куртка у Александрикова В.Г. была изъята с нарушением закона (не присутствовали понятые), поэтому выводы экспертов о наличии на ней крови потерпевшего и следов орудия преступления не могут служить доказательством по делу.

Александриков В.Г. ранее не судимый, характеризуется положительно, имеет постоянное место жительства и работы, двух несовершеннолетних детей, преступление, за которое он осуждён к столь длительному сроку лишения свободы, не характерно для его личности, поэтому, как полагает адвокат, имеются все основания доверять этому человеку.

В кассационной жалобе осуждённый Белоусов И.А., оспаривая законность и обоснованность приговора, утверждает, что преступление совершил один, Александриков В.Г. к этому не причастен, на предварительном следствии оговорил его, так как понял, что он «раскололся». Свои показания на предварительном следствии и содержание явки с повинной подписывал не читая.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Бортников И.В. считает приговор законным и обоснованным, постановленным с соблюдением закона, просит оставить его без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Как видно из материалов дела, мотив и обстоятельства совершения преступления органами следствия были установлены из показаний осуждённых, данных в период расследования уголовного дела.

Написав явки с повинной, Александриков В.Г. и Белоусов И.А. подробно указали в них, при каких обстоятельствах они совершили убийство потерпевшего, что явилось причиной убийства, какие действия совершил каждый из них, и где сокрыли труп.

Допрошенные по обстоятельствам совершения преступления, они подтвердили сведения, указанные в явках с повинной, уточнили подробности совершения убийства. При этом они не отрицали, что сговор на убийство потерпевшего между ними состоялся заранее. (Следует отметить, что впервые информация об обстоятельствах совершения преступления стала известна от Александрикова В.Г.).

Свои показания Белоусов И.А. подтвердил при проверке их на месте.

Указанные показания осуждённых судом признаны достоверными, поскольку получены с соблюдением закона, не доверять этим показаниям у суда оснований не имелось. Кроме того, они нашли свое подтверждение при проверке других доказательств по делу.

Свидетель Г. [REDACTED] пояснил, что вечером 5 декабря 2007 года к нему пришли Белоусов И.А. и Александриков В.Г., предложили выпить. С собой у них были санки. Брюки Белоусова И.А. были в крови. Он их снял и сжег в печи. По просьбе Белоусова И.А. он дал им нож, и они с Александриковым В.Г. ушли. Возвратившись минут через 30, Белоусов И.А. сказал, что они с Александриковым В.Г. убили Ф. [REDACTED]

При осмотре печи в жилище Г. [REDACTED] действительно были обнаружены детали и металлические части от джинсов.

Признавая свою вину в убийстве потерпевшего, Александриков В.Г. пояснял, что на санках они привезли потерпевшего к реке, он ещё подавал признаки жизни. Они пошли к Г. [REDACTED] где Белоусов И.А. сжег свои брюки, после чего они употребляли спиртные напитки, Белоусов И.А. рассказал Г. [REDACTED], что они убили Ф. [REDACTED]

Свидетели К. [REDACTED] и Г. [REDACTED] пояснили, что от Белоусова И.А. им стало известно, что они с Александриковым В.Г. убили Ф. [REDACTED] Они не поверили Белоусову И.А., тогда он показал им труп потерпевшего.

В судебном заседании Г [] изменила свои показания и заявила, что Белоусов И.А. говорил ей, что убийство потерпевшего совершил он один.

Эти показания судом проверены и оценены. С приведением мотивов принятого решения, суд пришёл к выводу, что правдивые показания она давала на предварительном следствии.

Судебная коллегия находит данный вывод суда правильным.

Труп Ф [] с признаками насильственной смерти был обнаружен недалеко от муниципальной бани за металлическими конструкциями, именно в том месте, на которое указывали осуждённые. Возле трупа найдены две верхонки, составляющие пару.

Признавая свою вину в убийстве потерпевшего, Александриков В.Г. пояснял, что на месте сокрытия трупа оставил свои верхонки.

В указанном Г [] месте был обнаружен нож со следами крови и паспорт на имя потерпевшего.

Г [] пояснил, что после того, как узнал, что ножом, который он давал Белоусову И.А., был убит Ф [] испугался и выбросил его в яму туалета.

При судебно-биологическом исследовании на данном ноже, верхонках, изъятых с места происшествия, а также на одежде Александрикова В.Г. и Белоусова И.А. была обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего не исключается, и исключается от обоих осуждённых.

Согласно выводам медико-криминалистической экспертизы, следы крови на одежде Александрикова В.Г. обнаружены в виде капель и потёка, могли образоваться при нанесении удара ножом и извлечении из тела окровавленного травмирующего предмета и нанесении повторных ударов по поверхности окровавленного тела.

В судебном заседании осуждённые изменили свои показания, Белоусов И.А. заявил, что убийство совершил он один, Александриков В.Г. пояснил, что к убийству потерпевшего не причастен, на предварительном следствии себя оговорил, надеясь впоследствии рассказать правду.

Судом все показания осуждённых проверены, выяснены причины их изменения и оценены.

Суд пришел к выводу, что в лишении жизни потерпевшего принимали участие оба осуждённых, сговор на убийство между ними состоялся заранее, и действия каждого квалифицировал по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ.

Этот вывод суда в приговоре мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах, по материалам дела не установлено.

Вопрос о психическом состоянии подсудимых в судебном заседании выяснялся. Данных о наличии у них психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли давать отчёт своим действиям и руководить ими, не выявлено.

Доводы Александрикова В.Г. и адвоката Томшиной Н.Я. в той части, что куртка у осуждённого была изъята с нарушением норм уголовно-процессуального закона, а для исследования направлена вообще другая куртка, судом проверены, с приведением мотивов принятого решения признаны несостоятельными (стр.9-10 приговора).

Судебная коллегия оснований ставить под сомнение правильность принятого судом решения не находит.

Является необоснованным заявление Александрикова В.Г. о том, что явка с повинной не может служить доказательством по делу, поскольку написана в отсутствии адвоката.

Явка с повинной – добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении, и действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает необходимость присутствия адвоката при заявлении о явке с повинной, сообщение о совершенном преступлении может быть подано в правоохранительные органы в любое время суток.

Не может согласиться судебная коллегия с утверждением Александрикова В.Г. и в той части, что судом нарушено его право на защиту, выразившееся в том, что ему не было предоставлено время для свидания с адвокатом в первый день судебного заседания.

Из материалов дела следует, что на предварительном следствии интересы Александрикова В.Г. представляла адвокат Томшина Н.Я., она же была и в судебном заседании, которое было начато 14 июля 2008 года (т.4 л.д. 136).

В этот день суд ограничился проведением подготовительной части судебного заседания и оглашением обвинительного заключения. После чего был объявлен перерыв до следующего дня.

Дело рассматривалось в течение пяти дней, в судебном заседании неоднократно были объявлены перерывы.

При продолжении судебного заседания ни Александриков В.Г., ни адвокат Томшина Н.Я., каких-либо ходатайств о предоставлении им времени для общения, либо иных ходатайств, связанных с осуществлением защиты интересов подсудимого, не заявляли.

При таких обстоятельствах оснований полагать, что судом было нарушено право Александрикова В.Г. на защиту, которое повлияло или могло повлиять на законность, обоснованность и справедливость приговора, судебная коллегия не усматривает.

Находит необоснованным судебная коллегия заявление Александрикова В.Г. и в той части, что заключения судебных экспертиз (в жалобе приводит эти экспертизы) не могут являться доказательствами по делу, поскольку их выводы предположительные и противоречивые.

В соответствии со ст.ст.80, 283 УПК РФ заключение эксперта подлежит проверке и оценке на общих основаниях, оно не имеет преимуществ перед другими доказательствами, оно подлежит оценке в совокупности с другими доказательствами.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не исключает возможности на поставленный перед экспертами вопрос дать вероятностное заключение, в связи с чем судебная коллегия находит утверждение осуждённого в той части, что заключения экспертов не могут служить доказательством по делу, поскольку их выводы предположительные, необоснованным.

Из материалов дела видно, что заключения экспертов содержат сведения, суждения и выводы, полученные на основе специальных познаний в результате представленных им материалов. Они не содержат противоречий, которые поставили или могли поставить под сомнение законность и обоснованность принятого судом решения. Компетентность и объективность экспертов сомнений также не вызывают.

С учётом изложенного следует признать, что требования закона при исследовании и оценке заключений экспертиз судом соблюдены.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности каждого осуждённого и смягчающих обстоятельств. Оснований к его смягчению судебная коллегия не усматривает.

Гражданский иск о взыскании процессуальных издержек разрешён в соответствии с законом, вывод суда о его размере в приговоре мотивирован.

В соответствии со ст.132 УПК РФ расходы на оплату труда адвоката возмещаются за счёт осуждённого, за исключением случаев, когда он заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворён и защитник участвовал в уголовном деле по назначению.

Согласно данным, имеющимся в материалах уголовного дела, Александриков В.Г. отказа от защитника не заявлял, в связи с чем суд обоснованно принял решение о взыскании с него судебных издержек, связанных с участием в деле адвоката.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Иркутского областного суда** от 18 июля 2008 года в отношении **БЕЛОУСОВА И [] А []** и **АЛЕКСАНДРИКОВА В [] Г []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи