ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-В08-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – В.П. Кнышева

судей – В.В. Горшкова и Е.С. Гетман

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ООО «[redacted]» к Риммеру А[redacted] А[redacted], ООО «Байкорт», Ульянову А[redacted] Н[redacted] о признании недействительными договоров купли - продажи имущества по надзорной жалобе Ульянова А[redacted] Н[redacted] на решение Вологодского городского суда Вологодской области от 19 декабря 2006 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 2 марта 2007 г. и постановление президиума Вологодского областного суда от 21 июля 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Ульянова А.Н. Ереминой И.С., представителя Риммера А.А. Большаковой И.А., поддержавших доводы надзорной жалобы, объяснения представителя ООО [redacted] Бухарина С.В., возражавшего против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

ООО [redacted]» обратилось в суд с иском к Риммеру А.А., ООО «Байкорт», Ульянову А.Н. о признании недействительными договоров купли - продажи имущества. В обоснование иска указало, что вступившим в законную силу приговором Вологодского городского суда от 1 декабря 2005 г. Глотова М.В. и Киселев Ю.Л. как лица, осуществлявшие руководство ООО «[redacted]», признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного статьей 196 УК Российской Федерации (преднамеренное банкротство). Указанные лица во исполнение умысла на создание условий для преднамеренного банкротства предприятия, вопреки законным интересам государства и кредиторов и с целью ухода от погашения кредиторской задолженности перед инспекцией Министерства по налогам и сборам Российской Федерации по г. Вологде осуществили ряд заведомо невыгодных и убыточных сделок с ответчиками, по которым отсутствовала возмездность, в связи с чем в силу статьи 169 ГК Российской Федерации у ответчиков не возникло право собственности на имущество, полученное по указанным сделкам.

Решением Вологодского городского суда Вологодской области от 19 декабря 2006 г. исковые требования ООО [redacted]» удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 2 марта 2007 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П. от 2 ноября 2007 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и его определением от 20 декабря 2007 г. дело передано для рассмотрения в суд надзорной инстанции - президиум Вологодского областного суда.

Постановлением президиума Вологодского областного суда от 22 января 2008 г. производство по надзорной жалобе Ульянова А.Н. о пересмотре в порядке надзора решения Вологодского городского суда Вологодской области от 19 декабря 2006 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 2 марта 2007 г. прекращено.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П. от 18 апреля 2008 г. истребованное дело передано для рассмотрения в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2008 г. постановление президиума Вологодского областного суда от 22 января 2008 г. отменено, дело передано на новое надзорное рассмотрение в суд надзорной инстанции - президиум Вологодского областного суда.

Постановлением президиума Вологодского областного суда от 21 июля 2008 г. решение Вологодского городского суда Вологодской области от 19 декабря 2006 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 2 марта 2007 г. оставлены без изменения, надзорная жалоба Ульянова А.Н. – без удовлетворения.

В надзорной жалобе Ульянов А.Н. просит отменить вынесенные по делу судебные постановления судов первой, кассационной и надзорной инстанции как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 29 января 2009 г. дело, истребованное ею 17 ноября 2008 г., передано для рассмотрения в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в порядке надзора и удовлетворения надзорной жалобы.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого рода нарушения были допущены судами первой, кассационной и надзорной инстанций, что выразилось в следующем.

Разрешая дело и удовлетворяя исковые требования о признании недействительными договоров купли - продажи имущества, заключенных между ООО «[redacted]» и ООО «Байкорт», суд первой инстанции руководствовался статьями 167 и 169 ГК Российской Федерации и исходил из того, что вступившим в законную силу приговором Вологодского городского суда Вологодской области от 1 декабря 2005 г. в отношении генеральных директоров ООО «[redacted]» Глотовой М.В.

и Киселева Ю.Л. установлено, что сделки по отчуждению недвижимого имущества ООО «[redacted]», заключенные с ответчиками, были заведомо невыгодными, убыточными, не соответствовали существовавшим рыночным нормам и правилам, целью совершения руководителями ООО [redacted]» оспариваемых сделок являлась заведомая противность их основам правопорядка, влекущая за собой признание сделок ничтожными.

С этим выводом суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда.

Полагая состоявшиеся по делу судебные постановления законными и обоснованными, президиум Вологодского областного суда указал, что действия по совершению Глотовой М.В. и Киселевым Ю.П. заведомо незаконных сделок, направленных на фактически безвозмездное отчуждение всего производственного комплекса ООО [redacted]», вывод активов предприятия, которые привели к признанию ООО [redacted] банкротом, установлены приговором суда по уголовному делу и не подлежали доказыванию и оспариванию в порядке гражданского судопроизводства.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с этими выводами судебных инстанций нельзя согласиться, поскольку они сделаны в нарушение требований действующего законодательства.

Как следует из материалов дела, суд признал недействительными сделки по отчуждению недвижимого имущества ООО «[redacted] как совершенные с целью, противной основам правопорядка, придав преюдициальное значение приговору Вологодского городского суда Вологодской области от 1 декабря 2005 г., которым бывшие руководители ООО «[redacted]» признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного статьей 196 УК Российской Федерации (преднамеренное банкротство).

Между тем одним из конституционных принципов правосудия является принцип состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации), который находит свое проявление в том, что суд, в том числе, должен создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств (статья 12, часть 2, ГПК Российской Федерации).

При этом суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать. Каждая сторона должна

доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (статья 56 ГПК Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 4 статьи 61 ГПК Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Из данной правовой нормы следует, что преюдициальными для гражданского дела являются выводы приговора только по двум вопросам: имели ли место сами действия и совершены ли они данным лицом. Иные факты, содержащиеся в приговоре суда, преюдициального значения не имеют. Другие обстоятельства дела подлежат доказыванию и в том случае, если они были определены в приговоре суда.

Следовательно, содержащиеся в приговоре Вологодского городского суда Вологодской области от 1 декабря 2005 г. выводы о совершении Глотовой М.В. и Киселевым Ю.Л. заведомо невыгодных, убыточных сделок по отчуждению недвижимого имущества ООО [redacted] не освобождали участвующие в деле стороны от обязанности предоставления доказательств в обоснование заявленных требований.

Это судом учтено не было.

Кроме того, как видно из материалов дела и указано в надзорной жалобе, ответчики при рассмотрении дела, возражая против иска, ссылались на недоказанность обстоятельств противности основам правопорядка цели, с которой ООО «[redacted]» совершило данные сделки, подавали письменное ходатайство об истребовании доказательств, в том числе из материалов уголовного дела, для их непосредственного исследования в данном процессе (т. 4, л. д. 186 – 187), в чем судом было отказано, и, в конечном итоге, привело к неполному выяснению обстоятельств дела, недоказанности юридически значимого обстоятельства - противности основам правопорядка цели, с которой ООО «[redacted] совершались оспариваемые сделки. В надзорной жалобе также указывается, что оплата по договорам производилась, это подтверждается имеющимися в деле платежными документами (т. 3, л. д. 35 – 61), цена зданий определялась их состоянием и фактической невозможностью их использования из - за находившегося в них имущества и оборудования, отсутствием других покупателей и рядом других факторов, которые влияли на цену. Данные обстоятельства также нуждались в проверке и оценке,

однако в нарушение части 4 статьи 198 ГПК Российской Федерации оставлены судом без внимания.

В нарушение положения части четвертой статьи 61 ГПК Российской Федерации суд фактически освободил истца от доказывания оснований заявленного иска. Это привело к тому, что приговор суда в части суждений о совершении Глотовой М.В. и Киселевым Ю.Л. заведомо невыгодных и убыточных сделок приобрел заранее установленную силу.

Следует учитывать и то, что согласно абзацу 1 статьи 169 ГК Российской Федерации сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна.

Для применения указанной статьи ГК Российской Федерации необходимо, в частности, установление того, что сделка нарушала требования правовых норм, обеспечивающих основы правопорядка, то есть направленных на охрану и защиту основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, обороноспособности, безопасности и экономической системы государства.

Однако, судебные инстанции не учли, что в том случае, когда при рассмотрении требований, связанных с оспариванием сделок, цена и иные условия их существенно отличаются от цены и иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки, это обстоятельство само по себе не является основанием для квалификации таких сделок как ничтожных в соответствии со статьей 169 ГК Российской Федерации.

Указанные сделки могли быть оспорены по основаниям, специально установленным законом (статья 103 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127 - ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Таким образом, выводы судебных инстанций о том, что заключение бывшими генеральными директорами ООО [redacted]» Глотовой М.В. и Киселевым Ю.Л. заведомо невыгодных и убыточных сделок, не соответствовавших существовавшим рыночным нормам и правилам, свидетельствовало о совершении данных сделок с целью, заведомо противной основам правопорядка, нельзя признать законными и обоснованными.

Кроме того, в силу статьи 169 ГК Российской Федерации при наличии умысла у обеих сторон сделки, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, в случае исполнения сделки обеими сторонами в доход Российской Федерации взыскивается все полученное ими по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной с

другой стороны взыскивается в доход Российской Федерации все полученное ею и все причитавшееся с нее первой стороне в возмещение полученного.

При наличии умысла лишь у одной из сторон такой сделки все полученное ею по сделке должно быть возвращено другой стороне, а полученное последней либо причитавшееся ей в возмещение исполненного взыскивается в доход Российской Федерации.

Между тем эти требования закона не были учтены при вынесении решения судом, который признал договоры купли – продажи имущества между ООО [redacted]» и ООО «Байкорт» не порождающими правовых последствий с момента заключения.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает, что судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона разрешить возникший спор.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Вологодского городского суда Вологодской области от 19 декабря 2006 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 2 марта 2007 г. и постановление президиума Вологодского областного суда от 21 июля 2008 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

[redacted]