



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-008- 47

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,
судей ПЕЙСИКОВОЙ Е. В. и ЛАМИНЦЕВОЙ С. А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Земцова Н.Н. на приговор Волгоградского областного суда от 17 сентября 2008 года, которым

Земцов Н [] Н [], []

[], судимый: 22 февраля 2001 года по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 2 апреля 2002 года условно-досрочно на 1 год 28 дней; 21 августа 2003 года по ч. 3 ст. 158, п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 215-2, ч. 1 ст. 327 УК РФ с применением п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден по отбытии срока наказания 14 февраля 2008 года -

осужден по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы и по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом решен вопрос о процессуальных издержках и вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М., выступление осужденного Земцова Н.Н., поддержавшего кассационную жалобу, и мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Земцов Н.Н. признан виновным в разбойном нападении на Д [REDACTED] и в умышленном убийстве потерпевшего, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены примерно в 3 часа ночи 3 апреля в [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Земцов вину признал полностью и пояснил об обстоятельствах совершенных преступлений.

В кассационной жалобе осужденный Земцов Н.Н. считает приговор несправедливым и незаконным. Указывает, что при назначении ему наказания, суд учел состояние его здоровья, которое в настоящее время ухудшается, и другие обстоятельства, смягчающие наказание, но назначил ему наказание чрезмерно суровое. В последнем слове он говорил о чистосердечном раскаянии, однако, суд об этом в приговоре не указал. Утверждает, что он не собирался совершать разбойное нападение, и что убийство не связано с хищением. Поясняет, что хотел совершить хищение, но внезапно появился потерпевший, и набросился на него. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на соответствующее содеянному, и смягчить назначенное наказание.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Пимонова Н.Н. считает, что суд оценив в совокупности собранные доказательства, правильно квалифицировал его действия, и назначил наказание в соответствии с требованиями закона. Полагает, что оснований для отмены или изменения приговора не усматривается.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражении на неё, судебная коллегия находит жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что, вопреки утверждениям в кассационной жалобе, выводы суда о доказанности вины Земцова в разбойном нападении на Д [REDACTED] и в умышленном убийстве потерпевшего, сопряженном с разбоем, подтверждаются собранными по делу доказательствами, полно и объективно исследованными в судебном заседании на основе состязательности сторон.

Из показаний самого Земцова, признанных судом достоверными, усматривается, что он лишил жизни потерпевшего с помощью удавки, при проникновении в его жилище с целью хищения.

Данные показания Земцова об обстоятельствах совершенных преступлений подтверждаются протоколом проверки показаний на месте с участием Земцова, из которого видно, что в ходе данного следственного действия Земцов подтвердил свои признательные показания.

Вина Земцова в совершенных преступлениях подтверждается также показаниями потерпевшей З [REDACTED] свидетелей М [REDACTED], Ш [REDACTED], [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы и другими доказательствами, полно и правильно изложенными в приговоре, что не оспаривается осужденным в кассационной жалобе.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Д [REDACTED] наступила от механической асфиксии вследствие сдавления органов шеи петлей.

Проанализировав и оценив доказательства в соответствии с требованиями ст.ст.17, 88 УПК РФ, то есть по внутреннему убеждению, каждое доказательство с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд обоснованно признал доказанной вину Земцова в совершенных преступлениях, и правильно квалифицировал его действия по ст.ст.162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п. «з» УК РФ.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы осужденного Земцова о неправильной квалификации его действий.

При назначении наказания осужденному Земцову Н.Н. суд учёл характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность виновного и обстоятельства дела. В частности, как обстоятельство, смягчающее наказание Земцова, суд признал активное способствование раскрытию преступления, а также учел неудовлетворительное состояние его здоровья. Других оснований для смягчения Земцову наказания, о чем он просит в кассационной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Волгоградского областного суда от 17 сентября 2008 года в отношении Земцова Н [REDACTED] Н [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
Судья

