ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-008-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 19 февраля 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Журавлева В.А.
судей Коваля В.С. Ситникова Ю.В.
рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Кумукова Р.Х., Абазова А.Т., адвокатов Реберга Д.В., Абитовой Э.А. на приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24 октября 2008 года, по которому

КУМУКОВ Р Х, судимый 16 марта 2004 года по ст. 119 УК РФ на один год шесть месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком два года, направлен в места лишения свободы по постановлению суда от 27 марта 2006 года, освобожден 26 сентября 2007 года по отбытии наказания,

осужден по ст. 162 ч. 4 п. "в" УК РФ с применением правил ст. 62 УК РФ на десять лет лишения свободы; ст. 105 ч. 2 п.п. "ж, з" УК РФ с применением правил ст. 62 УК РФ на четырнадцать лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено двадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

АБАЗОВ А Т, судимый 5 октября 2001 года по ст. 228 ч. 1 УК РФ на два года лишения свободы, по

постановлению суда от 27 мая 2004 года освобожден от наказания в связи с его отбытием.

осужден по ст. 162 ч. 4 п. "в" УК РФ с применением правил ст. 68 УК РФ на одиннадцать лет лишения свободы; ст. 105 ч. 2 п.п. "ж, з" УК РФ с применением правил ст. 68 УК РФ на пятнадцать лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено двадцать один год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснение осужденного Абазова А.Т., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Кумуков и Абазов осуждены за совершение разбойного нападения на потерпевшего Н. с причинением тяжкого вреда его здоровью, а также его убийство, совершенное группой лиц, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены ими 21 октября 2005 года в при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Кумуков вину признал частично, Абазов – не признал.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Кумуков Р.Х.** просит разобраться в деле, считая приговор суда необоснованным. Отмечает, что допрошенные в суде понятые не помнили об обстоятельствах следственных действий, понятой К не был гражданским лицом, а понятая Щ на момент следственного действия работала дознавателем, поэтому считает ее заинтересованным лицом. Указывает, что имеющаяся в деле его явка с повинной была дана им в результате недозволенных методов со стороны сотрудника милиции С, которого суд отказался вызвать в судебное заседание;
- **адвокат Реберг Д.В.** в защиту интересов Кумукова просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, приводя те же доводы. При этом отмечает, что суд неполно исследовал обстоятельства дела, а выводы суда о виновности осужденного основаны на его показаниях в ходе предварительного следствия, полученных в результате незаконных методов следствия и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Указывает на то, что суд, отказав в вызове в судебное заседание и допросе понятого А и оперативного сотрудника С, нарушил право осужденного на защиту;
- **осужденный Абазов А.Т.** просит приговор отменить, дело прекратить, указывая, что преступлений не совершал, у него не было мотива для их совершения, материалы дела сфабрикованы органами следствия, а

приговор основан на противоречивых показаниях осужденного Кумукова и свидетеля К, которые оговорили его, а затем отказались от своих показаний, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Считает, что показания других свидетелей, подтвердивших его алиби, проигнорированы судом;

- **адвокат Абитова Э.А.** в защиту интересов осужденного Абазова просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, указывая, что выводы суда о виновности осужденного не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на неполно исследованных доказательствах. Считает, что приговор суда основан на показаниях осужденного Кумукова, полученных в результате незаконных методов следствия. Кроме того, отмечает, что к показаниям свидетелей Щ и К, участвовавших в качестве понятых при производстве предварительного следствия, следует отнестись критически в силу того, что они в то время являлись стажерами дознавателя. Полагает, что свидетели Н и К подтвердили алиби Абазова.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Синюхин Р.С. просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Вина осужденных в совершении разбойного нападения на потерпевшего и его убийства подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

В частности об обстоятельствах совершения преступлений совместно с Абазовым дал пояснения Кумуков не только в явке с повинной в период отбывания наказания по другому приговору суда, но и при допросе в качестве подозреваемого и при проверке его показаний на месте преступления.

Об этом же дала показания в ходе предварительного следствия его сожительница К, которой о случившемся стало известно со слов самого Кумукова. Кроме того, она непосредственно после совершения преступлений видела на одежде Кумукова следы крови, а также принесенные им с собой похищенное имущество – деньги и сотовый телефон.

В судебном заседании суд проверял доводы Кумукова о том, что убийство в его присутствии было совершено другим лицом, а он оговорил Абазова в результате незаконного воздействия на него со стороны оперативных работников либо из ревности и об этом же просил дать показания К, и обоснованно не согласился с ними.

Как обоснованно указал суд, Кумуков об обстоятельствах совершения преступлений был допрошен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с участием адвоката.

С учетом изложенного то обстоятельство, что понятые Щ и К на момент производства следственного действия (проверки

показаний Кумукова) являлись стажерами по должности дознавателя отдела дознания УВД по [redacted], не может быть признано основанием для признания протокола следственного действия недопустимым доказательством.

Показания Кумукова об обстоятельствах совершения преступлений подтверждаются и другими доказательствами, приведенными в приговоре.

В частности характер и количество нанесенных потерпевшему телесных повреждений, путь отхода осужденных после совершения преступлений, а также наличие обнаруженного на месте происшествия орудия – самодельной удавки, с помощью которой Кумуков пытался душить потерпевшего.

В судебном заседании нашел подтверждение факт изготовления Кумуковым самодельной удавки с использованием анкерных болтов, об источнике приобретения которых рассказал сам Кумуков, а также о возможности приобретения им таковых дал показания свидетель Ш[redacted]

Факт использования удавки подтверждается заключением одного эксперта о наличии на коже шеи потерпевшего волокна материала, из которого изготовлена удавка, а другим экспертом приведены убедительные доводы, объясняющие причину, по которой в области шеи потерпевшего не было обнаружено следов странгуляционного воздействия петли-удавки. На левом рукаве куртки Кумукова обнаружены следы крови, происхождение которой исключено от самого Кумукова и Абазова, но не исключено от потерпевшего.

В судебном заседании тщательно проверялись доводы Абазова о наличии у него алиби – нахождении в момент совершения преступлений в общежитии. При этом суд в сочетании с совокупностью других доказательств обоснованно не согласился с показаниями допрошенных свидетелей, знакомых и родственников Абазова, подробно мотивировав свои выводы.

Кроме того, отрицание Абазовым близкого знакомства с Кумуковым и своего присутствия в квартире Кумукова после совершения преступлений, о чем поясняли Кумуков с К[redacted] при даче показаний о причастности Абазова к совершению преступлений, противоречит показаниям самого Абазова в ходе предварительного следствия, в которых он пояснил, что не только неоднократно встречался с Кумуковым, но и был у него в квартире.

В ходе осмотра места происшествия был обнаружен окурок сигареты "Капитан Блек", которая, как следует из указанных выше показаний Кумукова, была при нем во время совершения преступлений.

По заключению эксперта на окурке сигареты обнаружена слюна, в которой выявлены антигены А и Н, что свидетельствует о том, что сигарету мог курить человек, имеющий такую же группу крови, что Абазов и потерпевший.

Доводы осужденного Абазова о том, что запись в протокол осмотра об обнаружении окурка могла быть сделана позднее дня производства следственного действия и к тому же другим подчерком, противоречит тексту протокола и является предположением (т. 1, л.д. 171-172).

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о виновности осужденных в содеянном и дал их действиям, связанных с нападением на потерпевшего, его убийстве и завладением его имуществом, правильную правовую оценку.

Отказ суда вызвать в судебное заседание и допросить оперативного сотрудника исправительного учреждения С[redacted], принявшего от Кумукова явку с повинной, а также понятого А[redacted], участвовавшего при осмотре места происшествия, не влияет на обоснованность выводов суда о признании осужденных виновными в содеянном, основанных на оценке совокупности исследованных доказательств.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельств дела и данных о личности.

Оснований для отмены либо изменений приговора судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24 октября 2008 года в отношении **КУМУКОВА Р[redacted] Х[redacted]** и **АБАЗОВА А[redacted] Т[redacted]** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных и адвокатов Реберга Д.В., Абитовой Э.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]