

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-О09-1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 17 » февраля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.

судей – Бондаренко О.М. и Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Попова А.В. и адвоката Слобина С.О. на приговор Тамбовского областного суда от 10 декабря 2008 года, которым

**ПОПОВ А. [ ] В [ ], [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]**  
[ ] ранее судим:

28.04.2005 года по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

02.12.2005 года по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ с применением ст. 70 ч. 1 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы, освобождён условно-досрочно

19.03.2007 года на 6 месяцев 25 дней,

- осуждён к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9 годам, по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ к 13 годам, а на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ к 17 годам в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Попова в пользу Р [ ] [ ] в возмещение ущерба [ ] руб. и компенсацию морального вреда [ ] руб., а также расходы на погребение [ ] руб.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснение осуждённого Попова А.В. и мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Попов признан виновным в разбойном нападении с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с проникновением в жилище и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей Д [ ] [ ] и в её умышленном убийстве, сопряжённом с разбоем.

Преступление совершено 29 апреля 2008 года в г. [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

адвокат Слобин С.О. просит о переквалификации действий Попова на ст.ст. 105 ч. 1 и 158 ч. 3 УК РФ со снижением наказания, так как считает что Попов пришёл к потерпевшей за своим паспортом и попросить денег, а не с целью нападения на неё и лишения жизни и завладел её имуществом после совершённого убийства и давал об этом последовательные показания, что подтверждается и показаниями свидетеля К [ ]

осуждённый Попов также утверждает, что убийство им совершено в результате ссоры, а кражу он совершил после того, как покинул место преступления и вновь вернулся с целью разыскать свои документы, просит переквалифицировать его действия на ст.ст. 105 ч. 1 и 158 ч. 2 УК РФ или отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение.

Потерпевшая Р [ ] [ ] и государственный обвинитель Бабушкин Д.В. просят об оставлении жалоб без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Сам осуждённый не оспаривал ни на предварительном следствии, ни в судебном заседании фактов убийства потерпевшей и завладения её имуществом, однако доводы жалоб, что убийство было совершено на почве ссоры с последующей кражей имущества опровергаются исследованными и приведёнными в приговоре доказательствами.

Из протоколов осмотра мест происшествия следует, что: труп потерпевшей с колото-резаной раной в левой части груди обнаружен в её квартире; около мусорных контейнеров на улице возле дома потерпевшей обнаружен и изъят кухонный нож со следами крови на рукоятке и щёчках клинка; на рабочем месте Д [ ], на базаре, обнаружен и изъят паспорт осуждённого.

Как пояснила потерпевшая Р [ ] [ ], сестра погибшей П [ ] приехав к сестре по телефонному звонку, обнаружила её лежащей в крови, вниз лицом; утверждает, что у сестры пропали 4 золотых цепочки, серёжки, сотовый телефон.

Нож, обнаруженный у контейнера, Р [ ] опознала, как принадлежавший сестре и находившийся на кухне.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшей наступила в результате проникающего колото-резаного ранения груди с повреждением левого лёгкого, стенки дуги аорты и верхней полой вены, осложнившегося острой кровопотерей. Кроме того обнаружены ссадины в лобной области и ушной раковине, а также кровоподтёки правого и левого плеча.

Свидетель К [ ] показала, что недели за три до убийства Попов одолжил у потерпевшей [ ] руб., оставив в залог паспорт. На следующий день после дня рождения потерпевшей Попов пришёл на рынок, ища её. На её вопрос, зачем она ему, Попов сказал, что ему нужны деньги на покупку капельницы для жены и К [ ], попавших в аварию и находившихся в больнице. Она дала ему [ ] руб. на транспорт.

Свидетель К [ ] пояснил, что на следующий день после дня рождения, на котором был и Попов, последний пришёл к потерпевшей, и свидетель услышал шум в коридоре. Посмотрев в глазок, увидел как Д [ ] выгоняла Попова, а он толкнул её в комнату. Позднее, минут через 40, Попов ушёл, держа в руках какой-то свёрток. Потом они с С [ ] [ ] пошли гулять, но отец Ю [ ] позвонил, сказав, что убили Д [ ] и они вернулись.

Свидетель К [ ] в суде пояснил, что они с Поповым пошли на рынок: Попов хотел занять у Д [ ] денег, придумав версию, что нужны деньги на лечение, но потерпевшей на работе не было, и они пошли к ней. Попов хотел взять у неё свой паспорт и одолжить денег. Минут через 30 Попов вернулся, нервничал, правая рука была в крови, а из кармана торчали деньги. Он показал ему 4 золотых цепочки и кулончик и сотовый телефон, принадлежащий Д [ ] Позднее сказал, что убил её. По просьбе Попова он сдал цепочки в ломбард. Деньги взял Попов.

Из оглашённых судом показаний, данных К [ ] на следствии, следует, что Попов сказал ему, что убил потерпевшую за отказ дать денег.

Исследованные доказательства, оцененные судом в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства дела и признать, что Попов незаконно проник к комнате Д [ ] напал на

потерпевшую с целью завладения её имуществом и умышленного убийства, нанеся ей ссадины и кровоподтёки и смертельное ранение ножом в грудь, после чего завладел её имуществом: сорвав две золотых цепочки с шеи, вытащив из ушей серьги, а также завладел ещё двумя золотыми цепочками и деньгами на общую сумму [REDACTED] рублей, после чего скрылся, распорядившись похищенным.

Как обоснованно указал суд, Попов нуждался в деньгах, шёл к потерпевшей, чтобы занять денег, но получив отказ, напал на неё, убил и завладел имуществом, поэтому действия Попова судом квалифицированы правильно по ст.ст. 162 ч. 4 п. «в» и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ.

Назначенное Попову наказание является законным, соответствующим требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ и справедливым.

Оснований для отмены или изменения приговора, переквалификации действий Попова, для смягчения наказания не имеется.

Гражданские иски судом разрешены также в соответствии с требованиями ст.ст. 1064, 1094 ГК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Тамбовского областного суда от 10 декабря 2008 года в отношении Попова А [REDACTED] В [REDACTED], оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Попова А.В. и адвоката Слобина С.О. оставить без удовлетворения.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи – Бондаренко О.М., Хинкин В.С.

Верно: судья



Хинкин В.С.